uzKoaTIK
GIpuzKoaTIK GIpuz

izfe GIpuzKoaTIK

Análisis del efecto de los otros servicios para personas mayores en las residencias | Informe

SOCIEDAD FORAL DE SERVICIOS INFORMÁTICOS

Fecha de realización: 13 de enero de 2022

RESUMEN EJECUTIVO

En una previsión a 10 años realizada por el departamento de Políticas Sociales de la Diputación de Gipuzkoa se ha concluido que, siguiendo la tendencia prepandemia, se necesitarían más plazas de residencia de las que se pueden conseguir. Por tanto, hay que buscar otras vías para ayudar a las personas que lo necesitan. En este informe se muestra el impacto que los otros servicios tienen en las residencias y se realiza una comparativa entre los usuarios de residencia (grupo ‘Residencia’) y los que no lo son (grupo ‘Fuera’).

COMPARACIÓN DE LOS DOS GRUPOS

Los servicios más utilizados por los usuarios del grupo ‘Fuera’ son las prestaciones, PECE y PEAP, y las ayudas técnicas, ATEC. Los servicios más utilizados por los usuarios del grupo ‘Residencia’ son los relacionados con edificios, residencia, centro de día y estancias temporales, tanto en número como en porcentaje. SAD se utiliza en similar porcentaje en los dos grupos.

Por grado de dependencia, los usuarios de grado 3 son los únicos para los que el grupo de 'Residencia' es de mayor tamaño que el grupo 'Fuera'. Para los otros grados de dependencia es al revés. A partir del 2015, el número y el porcentaje de usuarios de grado de dependencia 1 pertenecientes al grupo ‘Fuera’ ha crecido notablemente.

Los estados civiles más frecuentes para los usuarios son viudo, casado, soltero y divorciado, en ese orden. En los grupos de los solteros y divorciados es mayor el número de usuarios pertenecientes al grupo 'Residencia', para los casados y viudos es al revés.

El tipo de cuidador de un usuario se deduce del historial de servicios que haya utilizado. Si el usuario en algún momento ha disfrutado de PEAP, entonces se deduce que tiene o ha tenido cuidador profesional. Por otro lado, si el usuario en algún momento ha disfrutado de los servicios PECE, EETT o ETPM, entonces se deduce que tiene o ha tenido un cuidador informal. Algunos usuarios han tenido los dos tipos de cuidadores y otros ninguno. Por tipo de cuidador, los usuarios que no han tenido ningún tipo de cuidador son los únicos para los que el grupo 'Residencia' tiene más usuarios que el grupo 'Fuera'.

Los usuarios del grupo ‘Residencia’ cobran menos prestación económica (tanto en el caso de PEAP como en el de PECE) que los usuarios del grupo ‘Fuera’.

MANTENER A LOS USUARIOS EN CASA

PEAP, PECE, SAD y ATEC son los servicios que, año tras año, tienen más usuarios del grupo 'Fuera' que del grupo 'Residencia'. El número de usuarios de PEAP pertenecientes al grupo ‘Fuera’ crece desde el año 2014 y, por el contrario, el número que pertenece al grupo ‘Residencia’ decrece desde 2017. En 2019 el 81% de los usuarios de PEAP pertenecían al grupo ‘Fuera’.

El número de usuarios de PECE decrece desde el año 2016. No obstante, el porcentaje de usuarios que pertenece al grupo ‘Fuera’ crece desde 2014. En 2019 el 87% de los usuarios de PECE pertenecían al grupo ‘Fuera’.

El porcentaje de usuarios de ATEC que pertenecen al grupo ‘Fuera’ está desde 2008 siempre por encima de 70%.

El número de usuarios de SAD pertenecientes al grupo ‘Residencia’ decrece desde el año 2008; por el contrario, el número de usuarios de SAD pertenecientes al grupo ‘Fuera’ decrece desde el año 2009 hasta el 2016 pero luego crece hasta el 2019. No obstante, el porcentaje de usuarios que pertenece al grupo ‘Fuera’ crece en todo el período y está por encima del 50% desde 2007 hasta llegar al 78% en 2019.

El análisis segmentando a los usuarios por tipo de cuidador es una primera incursión para analizar el efecto de las combinaciones de servicios.

Para ATEC, PEAP, PECE y SAD el grupo ‘Fuera’ siempre tiene más usuarios que el grupo 'Residencia', independientemente del tipo de cuidador de los usuarios. Nótese que para los usuarios de ATEC y SAD, respectivamente, el porcentaje de usuarios del servicio pertenecientes al grupo ‘Fuera’ es significativamente mayor que el porcentaje de usuarios del servicio pertenecientes al grupo ‘Residencia’ incluso para los usuarios que no tienen cuidador, ni profesional ni informal, al contrario que en el caso general donde los usuarios que no tienen cuidador tienen un porcentaje alto de usuarios en el grupo ‘Residencia’.

Para PMRESI, PSEETT y PSETPM el grupo 'Residencia' siempre tiene más usuarios que el grupo 'Fuera', independientemente del tipo de cuidador de los usuarios.

Para PMCDIA, si los usuarios tienen cuidador profesional (disfrutan o han disfrutado de PEAP), entonces el grupo ‘Fuera’ es mayor que el grupo de ‘Residencia’, para los otros tipos de ciudador es al revés.

Para todos los servicios, el tipo de cuidador 'Profesional' es el que obtiene el mayor porcentaje de usuarios del grupo 'Fuera'. ATEC y cuidador 'Profesional' (PEAP) es la combinación que obtiene el mayor porcentaje de usuarios en el grupo 'Fuera' con un 80% segmentando por tipo de cuidador.

RETRASO DE LA EDAD DE INGRESO EN RESIDENCIA

La edad media de ingreso en residencia para los usuarios que solo disfrutan de ese servicio es de 83 años. PEAP (88.3 años de media al ingreso en residencia), seguido de PECE (86.56 años de media), son los servicios que más retrasan la entrada en residencia. ATEC (86.17 años) y SAD (86.13 años), éstos en combinación con otros servicios, también retrasan la entrada en residencia. ETPM, en combinación con otros servicios, también retrasa el ingreso en residencia (88.08 años), pero este caso requiere cautela ya que el tamaño de la población es todavía pequeño.

RETRASO DEL GRADO DE DEPENDENCIA DE INGRESO EN RESIDENCIA

El grado de dependencia medio de ingreso en residencia para los usuarios que solo disfrutan de ese servicio es de 2.1. Ningún servicio individualmente aumenta el grado de dependencia al ingreso en residencia, el aumento se consigue con la combinación de servicios. PECE, en combinación con más servicios, es el que mayor aumento consigue con un grado de dependencia medio de 2.63 al ingreso en residencia. Le sigue PEAP con una media de 2.6; después EETT con una media de 2.59; ATEC con una media de 2.58; y, finalmente, PMCDIA con una media de 2.56.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO 2
Introducción 9
Datos utilizados 9
Perfil de los usuarios de residencia 9
Filtrado de datos 11
Grupos 11
Tendencia general 12
Comparativa de los dos grupos 13
  Número de usuarios por grado de dependencia 13
  Número de usuarios por estado civil 13
  Número de usuarios por tipo de cuidador 14
Itinerarios 15
Impacto de los otros servicios en las residencias 18
  PEAP 19
  PECE 24
  SAD 30
  ATEC 35
  CDIA 40
  EETT 45
  ETPM 48
Conclusiones 52

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Número de usuarios únicos de residencia por año 10
Figura 2. Edad de los usuarios de residencia por año 10
Figura 3. Número de usuarios de residencia por estado civil, grado de dependencia y sexo 11
Figura 4. Número de usuarios activos por año y grupo..... 12
Figura 5. Número de usuarios activos por año, grupo y grado de dependencia 13
Figura 6. Número de usuarios por año, grupo y estado civil 14
Figura 7. Número de usuarios por año, grupo y tipo de cuidador 14
Figura 8. Frecuencia de los itinerarios del grupo 'Residencia' 15
Figura 9. Frecuencia de los itinerarios del grupo 'Fuera' 15
Figura 10. Frecuencia de los servicios utilizados para los dos grupos 16
Figura 11. Frecuencia de los servicios utilizados segmentando a los usuarios por tipo de cuidador .. 17
Figura 12. Número de usuarios por tipo de itinerario para PEAP..... 19
Figura 13. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP 20
Figura 14. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP 21
Figura 15. Número de usuarios de PEAP por año y grupo..... 22
Figura 16. Distribución del importe mensual (PERPI) medio de PEAP por año, grado de dependencia y grupo..... 23
Figura 17. Número de usuarios de PEAP por año, grado de dependencia y grupo 24
Figura 18. Número de usuarios por tipo de itinerario para PECE..... 25
Figura 19. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE 26
Figura 20. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP 27
Figura 21. Número de usuarios de PECE por año y grupo..... 28
Figura 22. Distribución del importe mensual medio de PECE por año, grado de dependencia y grupo 29
Figura 23. Número de usuarios de PECE por año, grado de dependencia y grupo 30
Figura 24. Número de usuarios por tipo de itinerario para SAD 31
Figura 25. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD..... 32
Figura 26. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD..... 33
Figura 27. Número de usuarios de SAD por año y grupo 34
Figura 28. Número de usuarios de SAD por año, tipo de cuidador y grupo..... 35
Figura 29. Número de usuarios por tipo de itinerario para ATEC..... 36

Figura 30. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC 37
Figura 31. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC 38
Figura 32. Número de usuarios de ATEC por año y grupo 39
Figura 33. Número de usuarios de ATEC por año, tipo de cuidador y grupo 40
Figura 34. Número de usuarios por tipo de itinerario para CDIA 41
Figura 35. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA 42
Figura 36. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA 43
Figura 37. Número de usuarios de CDIA por año y grupo 44
Figura 38. Distribución del porcentaje de tarifa de CDIA mensual aportado por el usuario por año, grado de dependencia y grupo 44
Figura 39. Número de usuarios por tipo de itinerario para EETT 45
Figura 40. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT 46
Figura 41. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT 47
Figura 42. Número de usuarios de EETT por año y grupo 48
Figura 43. Número de usuarios por tipo de itinerario para ETPM 49
Figura 44. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM 50
Figura 45. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM 51
Figura 46. Número de usuarios de ETPM por año y grupo 52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Número de usuarios activos por año y grupo para los últimos 10 años pre-pandemia 12
Tabla 2. Número de usuarios únicos por servicio y grupo 18
Tabla 3. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP 20
Tabla 4. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP 21
Tabla 5. Media de la distribución del importe mensual medio de PEAP por año, grado de dependencia y grupo 23
Tabla 6. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE 26
Tabla 7. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE 27
Tabla 8. Media de la distribución del importe mensual medio de PECE por año, grado de dependencia y grupo 29
Tabla 9. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD 32
Tabla 10. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD 33
Tabla 11. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC 37
Tabla 12. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC 38
Tabla 13. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA 42
Tabla 14. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA 43
Tabla 15. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT 46
Tabla 16. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT 47
Tabla 17. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM 50
Tabla 18. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM 51

Introducción

El departamento de Políticas Sociales de la Diputación de Gipuzkoa ha estimado que dentro de 10 años se necesitarán unas 1000 plazas más de las existentes actualmente en residencias de personas mayores. En muchas comarcas todas las plazas en residencias de mayores son públicas o están concertadas. Por lo tanto, la única manera de conseguir más plazas en estas comarcas es construir residencias. La construcción de residencias para conseguir todas las plazas necesarias en los próximos 10 años no es viable. Por tanto, hay que buscar otras vías para ayudar a las personas que lo necesitan de manera que se minimice el número de plazas nuevas a construir. En este informe se muestra el impacto que los otros servicios tienen en las residencias y se realiza una comparativa entre los usuarios de residencia y los que no lo son.

Datos utilizados

Los datos utilizados en este informe han sido descargados de las bases de datos del departamento de Políticas Sociales de la Diputación de Gipuzkoa. La tabla Zerbitzuak tiene datos de hasta junio de 2021. Las demás tablas utilizadas (registro unificado, valoraciones, lista de espera, estancias…) tienen datos de hasta octubre de 2020.

Los servicios que se han tenido en cuenta en este análisis son los siguientes:

- **PMRESI**: residencia de personas mayores
- **PMCDIA**: centro de día para personas mayores
- **PSPEAP**: prestación económica de asistencia personal
- **PSPECE**: prestación económica para cuidados en el entorno familiar
- **PSEETT**: estancias temporales en residencias de personas mayores con dependencia o personas con discapacidad
- **PSETPM**: estancias temporales en residencias de personas mayores con dependencia
- **ATEC**: ayudas tecnológicas
- **SAD**: servicio de ayuda a domicilio

Perfil de los usuarios de residencia

La Figura 1 muestra el número de usuarios únicos de residencia por año. La tendencia general es de crecimiento del número de usuarios, incluidos los cinco últimos años pre-pandemia (2015-2019). Para construir este gráfico se tienen en cuenta solo los usuarios que han ingresado en residencia; los que están en lista de espera para hacerlo no han sido contados. Además, cada usuario incrementa el cómputo todos los años que ha estado ingresado, no solo el año en el que ingresa. Finalmente, usuarios

‘únicos’ quiere decir que si un usuario hubiera ingresado en residencia más de una vez en el mismo año (por un traslado, por ejemplo), en ese año ese usuario solo contaría una única vez.

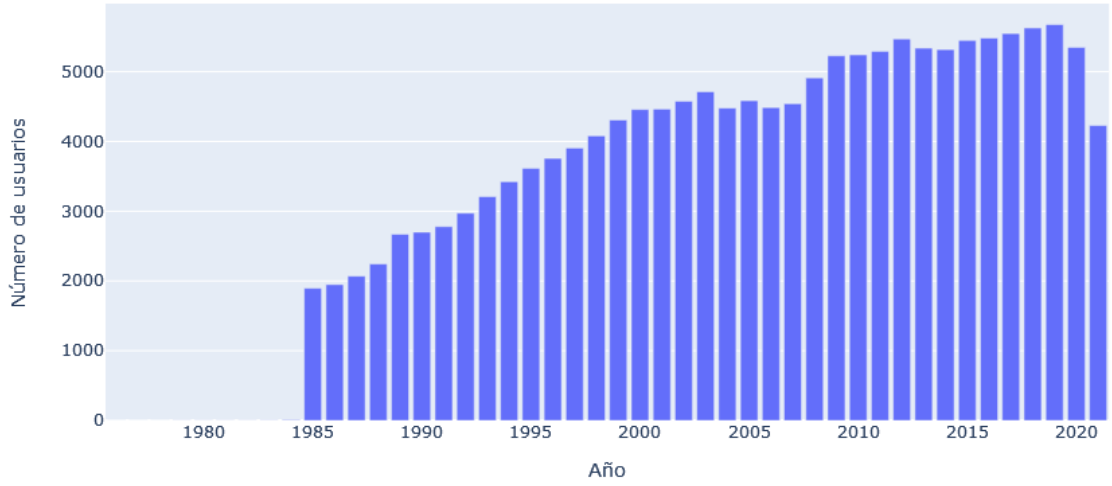

Figura 1. Número de usuarios únicos de residencia por año

La Figura 2 muestra la distribución de la edad de los usuarios de residencia por año. Una vez más, la edad de cada usuario se tiene en cuenta todos los años que ha estado ingresado. En esta figura se puede apreciar que la edad de los usuarios de residencia ha ido creciendo paulatinamente. El primer cuartil está en 80 años o más desde 2012.

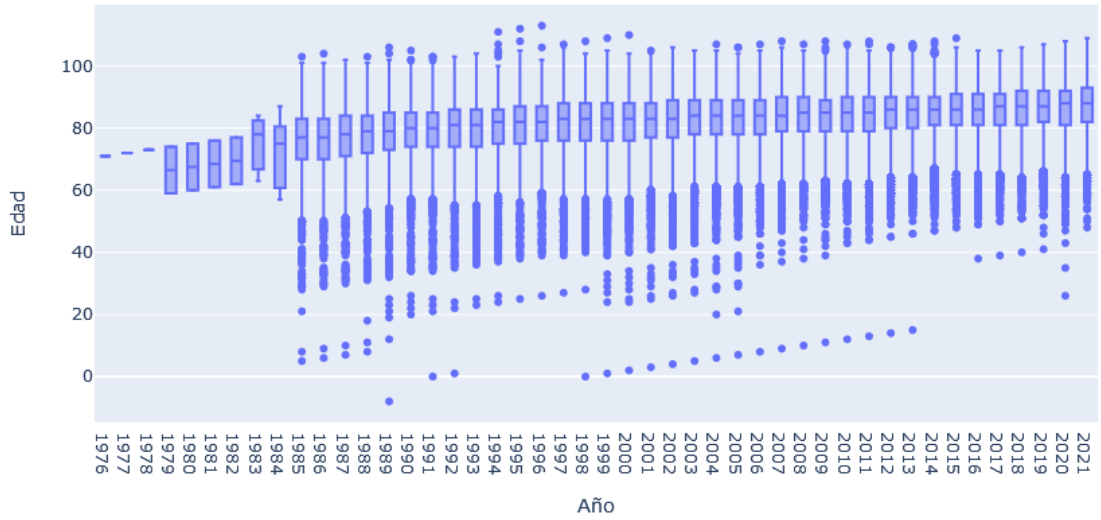

Figura 2. Edad de los usuarios de residencia por año

La Figura 3 muestra el número de usuarios únicos por año, estado civil, grado de dependencia y sexo. Se puede observar que el perfil más frecuente es mujer, viuda de grado de dependencia 3. No obstante, el perfil que más está creciendo es mujer, viuda de grado de dependencia 2. Para los demás estados civiles, en general, el número de mujeres y hombres es bastante similar.

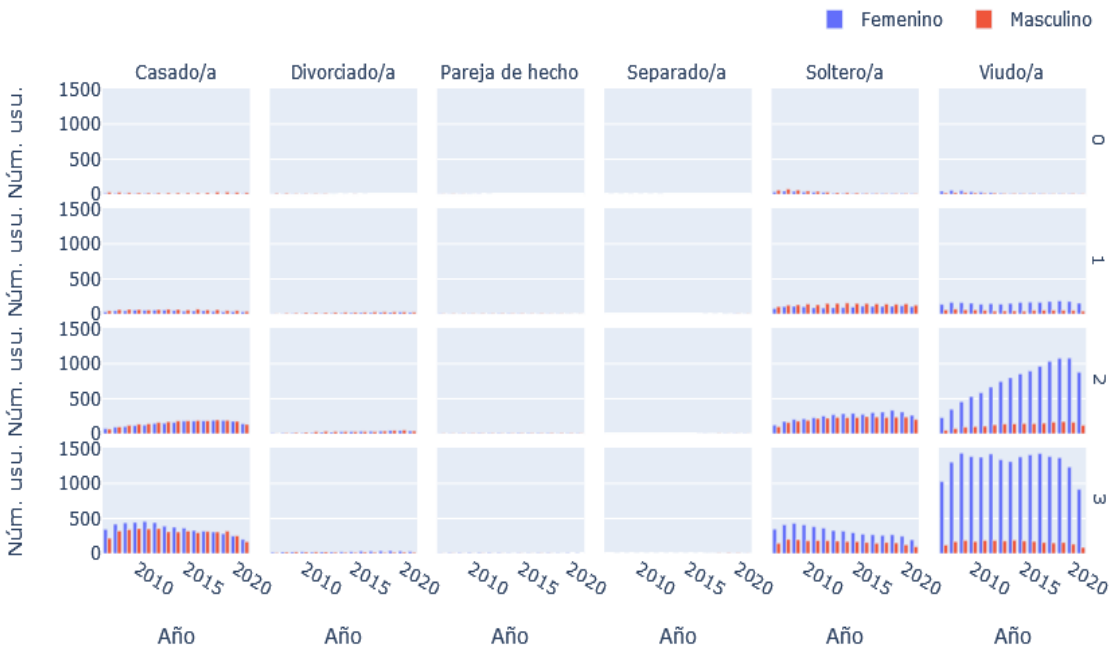

Figura 3. Número de usuarios de residencia por estado civil, grado de dependencia y sexo

Filtrado de datos

Dado que el perfil de los usuarios de residencia muestra que la mayoría de usuarios tienen 80 años o más, para hacer el análisis que se describe a continuación solo se han seleccionado aquellos **usuarios que han nacido en 1940 o antes**.

Grupos

Los usuarios se han clasificado en dos grupos, los usuarios de residencia y los de fuera. Un usuario recibe la etiqueta de 'Residencia' si en algún momento de su historial ha ingresado en residencia o ha estado en lista de espera para hacerlo y recibe la etiqueta de 'Fuera' si no se han cumplido ninguna de estas dos condiciones. En este informe la etiqueta de un usuario no cambia ya que los datos se han descargado una única vez y la etiqueta se determina con el historial descargado.

Tendencia general

La tendencia general de los últimos diez años pre-pandemia (2010-2019) es de crecimiento del porcentaje de usuarios activos etiquetados como 'Fuera', como muestran la Figura 4 y la Tabla 1. Adicionalmente, en los últimos cinco años pre-pandemia (2015-2019), el número de usuarios de 'Residencia' ha decrecido año tras año. Estas son las tendencias que hay que seguir fomentando. Para ello es importante identificar las causas atribuibles a estas tendencias; ese es el objetivo del resto del análisis.

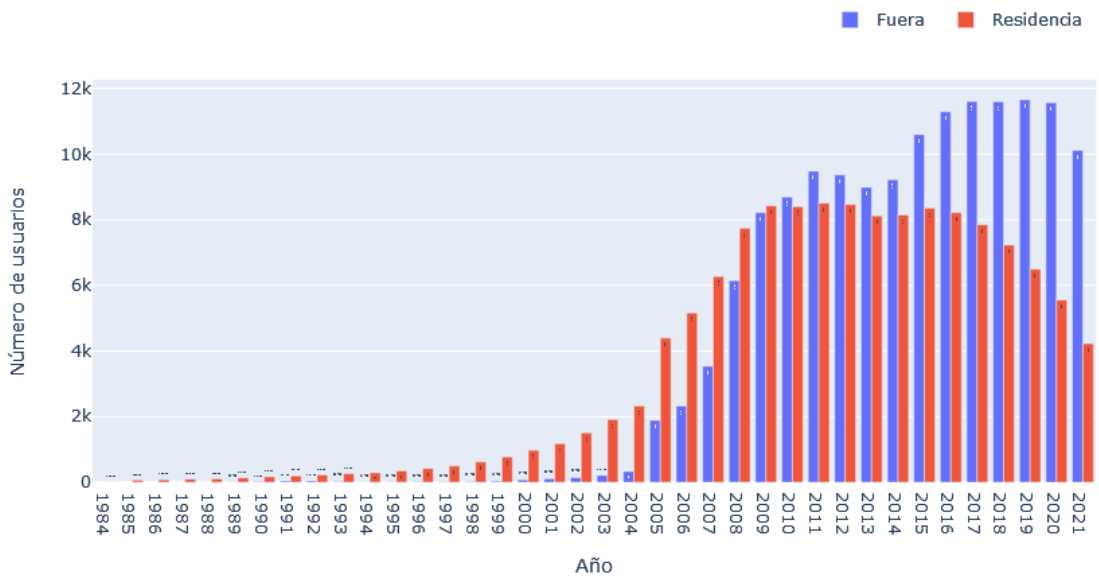

Figura 4. Número de usuarios activos por año y grupo

Tabla 1. Número de usuarios activos por año y grupo para los últimos 10 años pre-pandemia

Año	Número de usuarios		Porcentaje de usuarios	
	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia
2010	8694	8402	51%	49%
2011	9481	8508	53%	47%
2012	9369	8465	53%	47%
2013	8989	8121	53%	47%
2014	9224	8149	53%	47%
2015	10596	8357	56%	44%
2016	11293	8217	58%	42%
2017	11608	7851	60%	40%
2018	11601	7233	62%	38%
2019	11658	6493	64%	36%

Comparativa de los dos grupos

Número de usuarios por grado de dependencia

Los usuarios con grado de dependencia 3 son los únicos con mayor porcentaje de usuarios en el grupo de 'Residencia'; en los otros grados el grupo de 'Fuera' tiene mayor tamaño, como muestra la Figura 5. A partir del 2015, el número y el porcentaje de usuarios de grado de dependencia 1 pertenecientes al grupo 'Fuera' ha crecido notablemente.

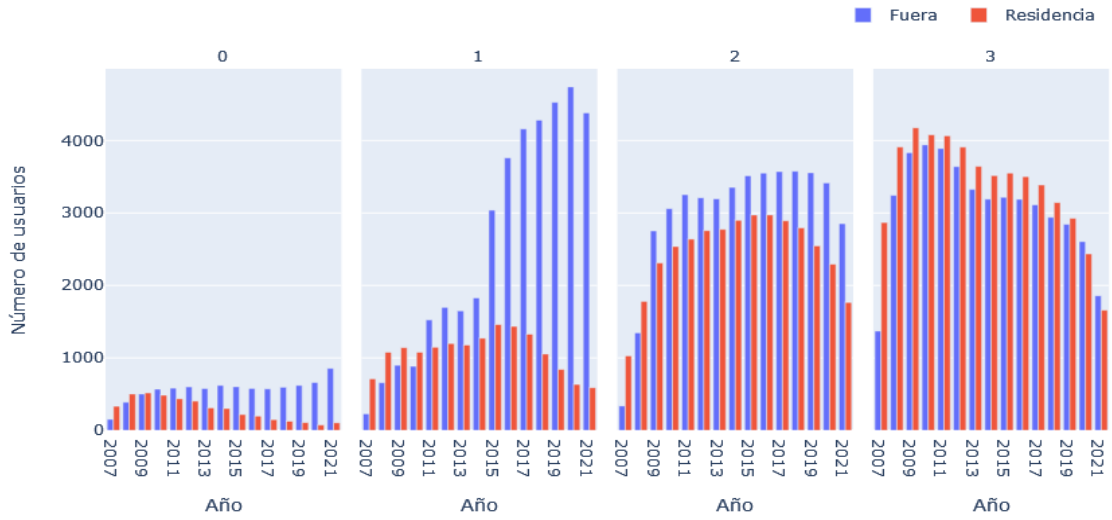

Figura 5. Número de usuarios activos por año, grupo y grado de dependencia

Número de usuarios por estado civil

La gran mayoría de estos usuarios tiene como estado civil casado, soltero o viudo y, entre estos, solo en el grupo de los solteros es mayor el número de usuarios que van a residencia que los que escogen seguir fuera, como se puede observar en la Figura 6. El segmento de los divorciados también aparece en el gráfico tímidamente y en él es mayor el número de usuarios del grupo 'Residencia' casi todo los años.

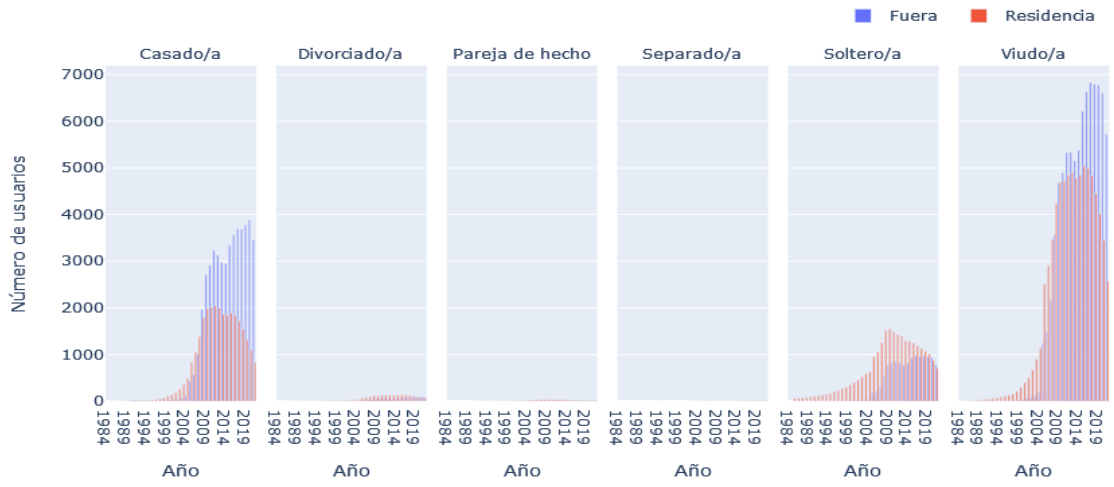

Figura 6. Número de usuarios por año, grupo y estado civil

Número de usuarios por tipo de cuidador

El tipo de cuidador de un usuario se deduce del historial de servicios que haya utilizado. Si el usuario en algún momento ha disfrutado de PEAP, entonces se deduce que tiene o ha tenido cuidador profesional. Por otro lado, si el usuario en algún momento ha disfrutado de los servicios PECE, EETT o ETPM, entonces se deduce que tiene o ha tenido un cuidador informal. Algunos usuarios han tenido los dos tipos de cuidadores y otros ninguno. La Figura 7 muestra que los usuarios que no han tenido ningún tipo de cuidador son los únicos que segmentados por tipo de cuidador han optado más por ir a la residencia que por permanecer fuera.

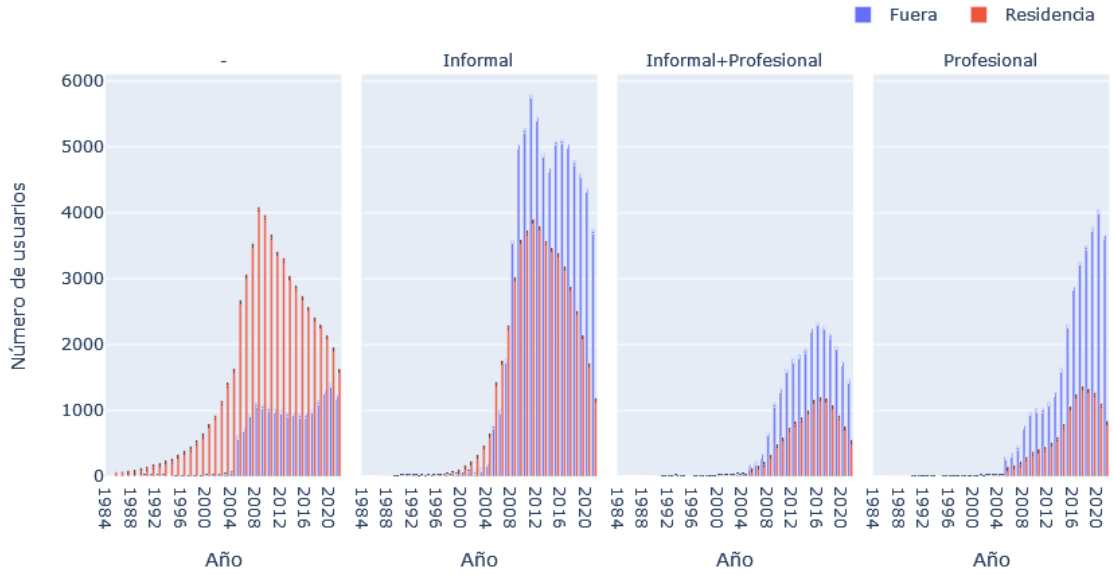

Figura 7. Número de usuarios por año, grupo y tipo de cuidador

Itinerarios

A continuación, se muestran las frecuencias de los itinerarios de los dos grupos; la Figura 8 muestra las del grupo de los usuarios de 'Residencia' y la Figura 9 muestra las del grupo 'Fuera'. En los dos casos un porcentaje alto de usuarios utilizan un único servicio. Haciendo un ranking de los itinerarios ordenándolos por frecuencia, el servicio ATEC aparece en una posición mucho más baja en el grupo de residencia.

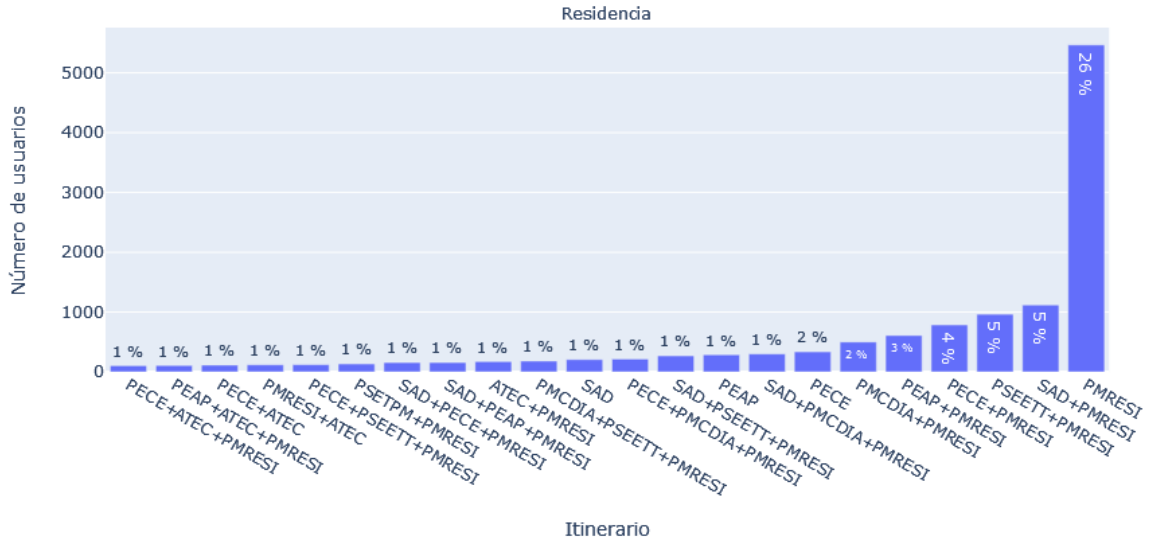

Figura 8. Frecuencia de los itinerarios del grupo 'Residencia'

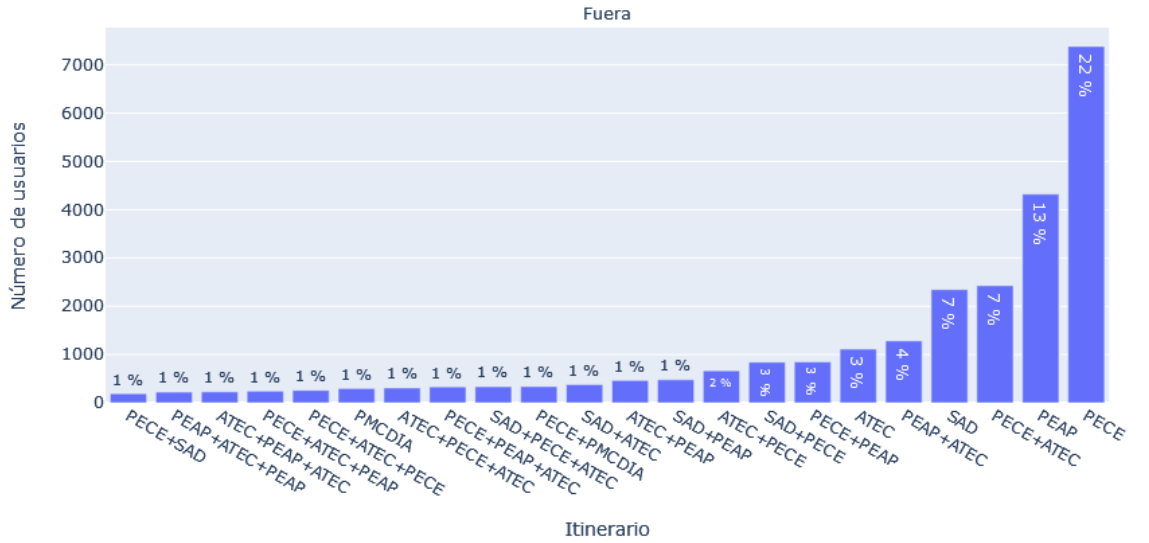

Figura 9. Frecuencia de los itinerarios del grupo 'Fuera'

La Figura 10 muestra el número de usuarios únicos para cada servicio de todo el período de datos descargados segmentados por grupo. En el panel de los usuarios del grupo 'Fuera' (izquierda) se puede observar que en este grupo los servicios más utilizados son las prestaciones, PECE y PEAP, y las ayudas técnicas, ATEC. En el panel de los usuarios del grupo 'Residencia' (derecha) se observa que estos usuarios hacen más uso de todos los servicios relacionados con edificios (residencia, centro de día y estancias temporales), tanto en número como en porcentaje. Los usuarios del grupo 'Residencia' utilizan las prestaciones y ATEC mucho menos que los usuarios del grupo de 'Fuera' y SAD se utiliza en similar porcentaje en los dos grupos.

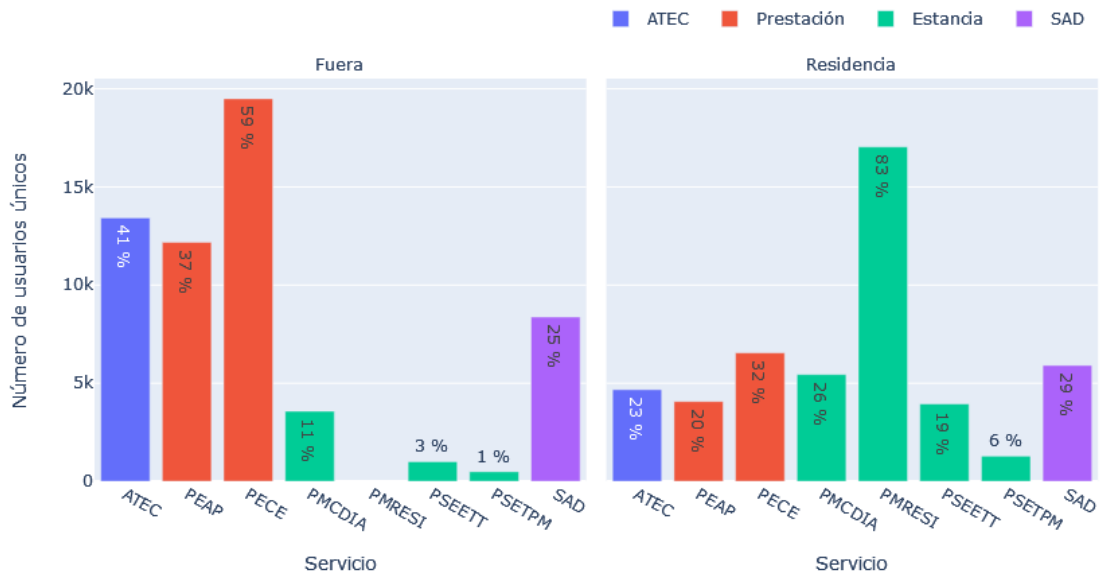

Figura 10. Frecuencia de los servicios utilizados para los dos grupos

La Figura 11 y la Tabla 2 muestran el número de usuarios únicos que utilizan cada servicio segmentados por tipo de cuidador. En este gráfico cabe destacar que el panel de cuidador profesional muestra que el número de usuarios de centro de día que pertenecen al grupo 'Fuera' (560) es mayor que el número de usuarios de centro de día que pertenecen al grupo 'Residencia' (521). Esto solo ocurre con los usuarios que tienen cuidador profesional (es decir, que disfrutan o han disfrutado de PEAP). En el caso de los usuarios de centro de día que no tienen ni han tenido nunca cuidador profesional, el número de los usuarios que pertenecen al grupo 'Fuera' es menor que el número de los usuarios que pertenecen al grupo 'Residencia'.

Figura 11. Frecuencia de los servicios utilizados segmentando a los usuarios por tipo de cuidador

La Tabla 2 refuerza lo que ya ha mostrado la Figura 11. En la columna ‘Porcentaje de usuarios’ se muestra el porcentaje de los usuarios únicos del servicio que están etiquetados como ‘Residencia’ y como ‘Fuera’. Si el porcentaje del grupo ‘Residencia’ es mayor que el de ‘Fuera’ la celda tiene fondo rojo; si el porcentaje del grupo ‘Fuera’ es mayor que el de ‘Residencia’, entonces la celda tiene fondo verde. Los servicios ATEC, PEAP, PECE y SAD siempre tienen un porcentaje mayor de usuarios del grupo ‘Fuera’, independientemente del tipo de cuidador de los usuarios. PMRESI, PSEETT y PSETPM siempre tienen un porcentaje mayor de usuarios del grupo ‘Residencia’, independientemente del tipo de cuidador de los usuarios. Para el servicio de centro de día, PMCDIA, llama la atención que si los usuarios tienen cuidador profesional (es decir, disfrutan o han disfrutado de PEAP) entonces es mayor el porcentaje de usuarios que pertenecen al grupo ‘Fuera’, para los demás tipos de cuidador es el grupo de ‘Residencia’ el que prevalece. En general, al segmentar por tipo de cuidador, cualquier otro servicio logra el mayor porcentaje de usuarios del grupo 'Fuera' con cuidador profesional (menos en el caso de PECE que los dos porcentajes, cuidador informal y cuidador informal + profesional, son muy similares).

Además, la Tabla 2 también muestra que el 80% de los usuarios que disfrutan de ATEC y tienen cuidador profesional pertenecen al grupo ‘Fuera’. De todas las combinaciones de servicio y tipo de cuidador analizadas, esta es la que mayor porcentaje logra para el grupo de ‘Fuera’.

Tabla 2. Número de usuarios únicos por servicio y grupo

Servicio	Cuidador	Número de usuarios		Porcentaje de usuarios	
		Fuera	Residencia	Fuera	Residencia
ATEC	-	1855	855	**68%**	32%
ATEC	Informal	6162	2077	**75%**	25%
ATEC	Informal+Profesional	2279	940	**71%**	29%
ATEC	Profesional	3128	798	**80%**	20%
PEAP	Informal+Profesional	3895	1758	**69%**	31%
PEAP	Profesional	8280	2306	**78%**	22%
PECE	Informal	15822	5260	**75%**	25%
PECE	Informal+Profesional	3669	1284	**74%**	26%
PMCDIA	-	580	1254	32%	**68%**
PMCDIA	Informal	1874	2991	39%	**61%**
PMCDIA	Informal+Profesional	554	675	45%	**55%**
PMCDIA	Profesional	560	521	**52%**	48%
PMRESI	-		8254	0%	**100%**
PMRESI	Informal		6130	0%	**100%**
PMRESI	Informal+Profesional		1079	0%	**100%**
PMRESI	Profesional		1577	0%	**100%**
PSEETT	Informal	761	3543	18%	**82%**
PSEETT	Informal+Profesional	239	398	38%	**62%**
PSETPM	Informal	276	859	24%	**76%**
PSETPM	Informal+Profesional	211	427	33%	**67%**
SAD	-	3177	2217	**59%**	41%
SAD	Informal	3225	2626	**55%**	45%
SAD	Informal+Profesional	794	507	**61%**	39%
SAD	Profesional	1177	555	**68%**	32%

Impacto de los otros servicios en las residencias

En esta sección en cada apartado se va a analizar el impacto que un servicio concreto tiene en las residencias y sus usuarios. Para ello se van a utilizar los datos de los usuarios de PMRESI. En cada apartado, los usuarios se van a segmentar en cuatro grupos según su itinerario y el servicio a analizar. Llámese SERV1 al servicio que se está analizando, entonces los tipos de itinerario son:

- **PMRESI**: es el grupo de aquellos usuarios que únicamente han disfrutado de este servicio
- **SERV1 + PMRESI**: es el grupo de los usuarios que han disfrutado exactamente de dos servicios, SERV1 y PMRESI
- **Otros + SERV1 + PMRESI**: es el grupo de los usuarios que, además de SERV1 y PMRESI, también han disfrutado de otros servicios
- **Otros + PMRESI**: es el grupo de los usuarios que han disfrutado de PMRESI y de por lo menos un otro servicio distinto de SERV1

Además, usando los datos de todos los usuarios de SERV1, hayan ido a residencia o no, también se llevará a cabo una comparación de los usuarios del servicio que se esté analizando en base a su grupo de pertenencia, 'Residencia' o 'Fuera'.

PEAP

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de PEAP en los usuarios de residencia. La Figura 12 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para PEAP. Los itinerarios que cuentan con PEAP tienen menos usuarios, pero los suficientes como para que las observaciones que se puedan hacer sean válidas.

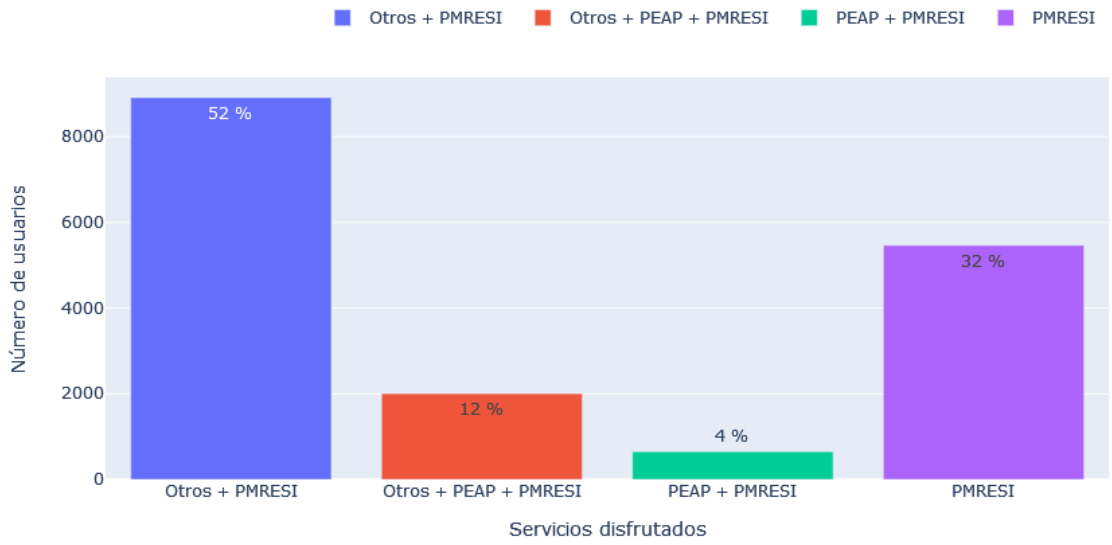

Figura 12. Número de usuarios por tipo de itinerario para PEAP

La Figura 13 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP y la Tabla 3 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que disfrutar de PEAP antes del ingreso en residencia retrasa la edad de entrada en la misma, tanto si se ha disfrutado de servicios adicionales como si no. Como se puede ver en la tabla, los usuarios que disfrutan solo de PEAP antes de ingresar en residencia ingresan con una media de 88.3 años, mientras que lo que también disfrutan de algún otro servicio ingresan con una media de 87.5 años. Los usuarios que solo disfrutan de residencia ingresan con una media de 83 años y los que disfrutan de algún otro servicio distinto de PEAP ingresan con una media de 85 años. Por lo tanto, **en media, PEAP está retrasando la entrada en residencia por lo menos dos años y medio**. Es importante notar que **el retraso es mayor para los más jóvenes**, ya que hay una diferencia de seis años entre el primer cuartil del itinerario PMRESI y el correspondiente del itinerario PEAP + PMRESI.

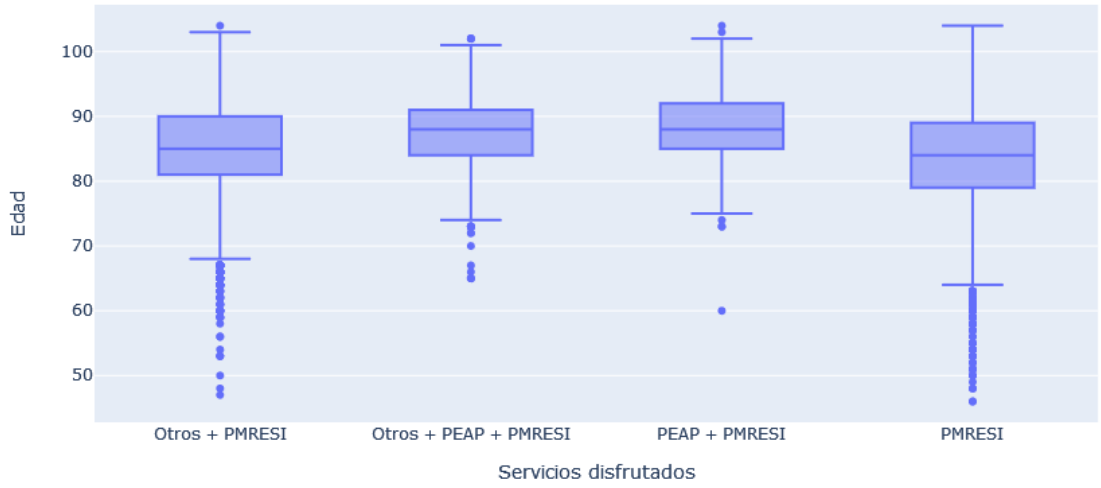

Figura 13. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP

Tabla 3. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	PEAP + PMRESI	Otros + PEAP + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	79	85	84	81
Q2 (mediana)	84	88	88	85
Q3	89	92	91	90
Media	83	88,3	87,5	85

La Figura 14 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP y la Tabla 4 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que al disfrutar de PEAP u otros servicios antes del ingreso en residencia los usuarios, en general, ingresan con un mayor grado de dependencia. **En media, el mayor grado de dependencia al ingreso en residencia se consigue combinando PEAP con otros servicios.**

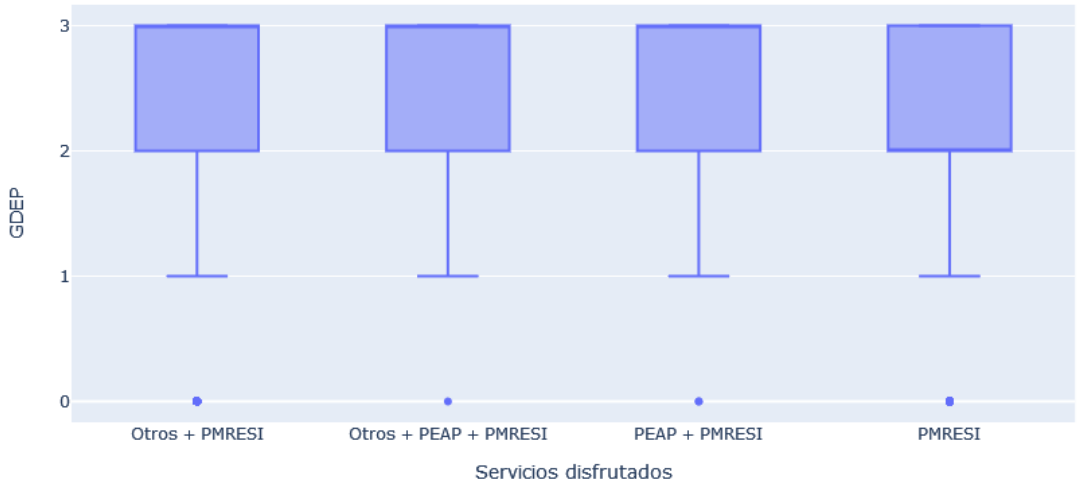

Figura 14. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP

Tabla 4. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	PEAP + PMRESI	Otros + PEAP + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	2	2	2
Q2 (mediana)	2	3	3	3
Q3	3	3	3	3
Media	2,1	2,4	2,6	2,4

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 15 muestra el número de usuarios de PEAP únicos por año y grupo. Se observa que el número de usuarios de PEAP pertenecientes al grupo 'Fuera' crece desde el año 2014, tanto en valor absoluto como en porcentaje, y, por el contrario, el número que pertenece al grupo 'Residencia' decrece desde 2017. En 2019 el 81% de los usuarios de PEAP pertenecían al grupo 'Fuera'.

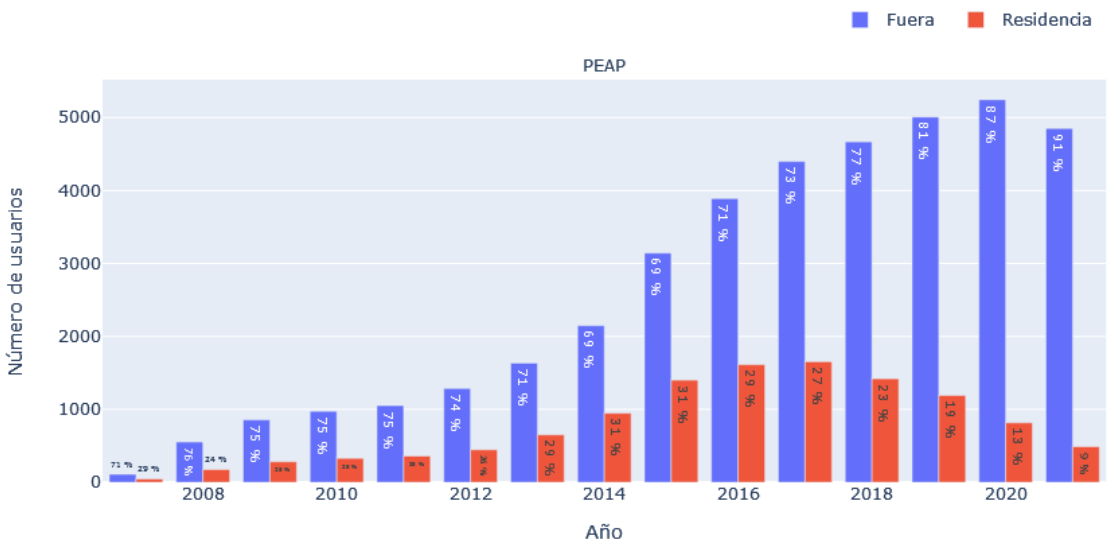

Figura 15. Número de usuarios de PEAP por año y grupo

La Figura 16 muestra la distribución del importe mensual (este importe mensual se denomina PERPI en la tabla de la base de datos) medio por año, grado de dependencia y grupo. Para cada usuario, el importe mensual medio se calcula teniendo en cuenta el importe de los meses en los que el usuario tenía el mismo grado de dependencia. Es decir, si un usuario tiene dos grados de dependencia distintos en un mismo año, entonces también tendrá dos importes mensuales medios, una para cada grado. Además, la etiqueta de grupo de un mismo usuario ('Fuera' o 'Residencia') no cambia en todo este informe. En esta figura se puede ver que, en general, los usuarios etiquetados como 'Residencia' cobran menos PEAP que lo usuarios del grupo 'Fuera'. El importe de la prestación económica se determina en base al grado de dependencia del usuario y se puede ver reducido dependiendo de la capacidad económica del mismo o por el uso de otros servicios simultáneamente. Entonces, se podría deducir que los usuarios del grupo 'Residencia', en general, tienen más capacidad económica, utilizan más servicios simultáneamente o una combinación de los dos, ya que cobran menos prestación que los usuarios del grupo 'Fuera'.

La Tabla 5 muestra la media de la distribución del importe mensual medio por año, grado de dependencia y grupo. Las celdas con fondo rojo marcan las parejas de medias para los dos grupos, 'Fuera' y 'Residencia', para las que el valor del grupo 'Fuera' es mayor que el valor del grupo 'Residencia'. En esta tabla se observa que para el grado de dependencia 3 todos los años y para los grados de dependencia 1 y 2 la mayoría de los años, la media de los importes mensuales medios para el grupo 'Fuera' es mayor que la media para el grupo 'Residencia'.

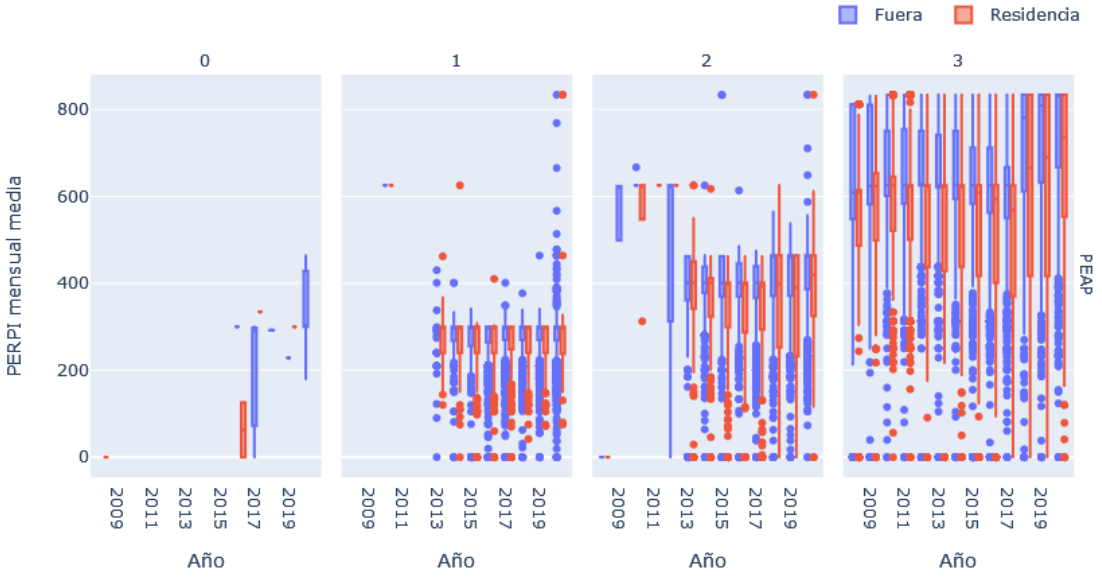

Figura 16. Distribución del importe mensual (PERPI) medio de PEAP por año, grado de dependencia y grupo

Tabla 5. Media de la distribución del importe mensual medio de PEAP por año, grado de dependencia y grupo

	Grado de dependencia							
	0		1		2		3	
Año	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia
2007								
2008							594,48	542,91
2009					582,03		637,61	594,27
2010			625,47	625,47	632,42	562,92	641,67	597,19
2011						625,47	639,99	575,05
2012					469,10	625,47	642,68	558,93
2013			284,59	274,64	383,34	372,37	640,76	566,91
2014			273,46	265,29	389,60	368,39	634,95	556,35
2015			268,86	259,88	390,42	344,34	623,51	533,94
2016	300,00	629,20	273,24	261,88	390,26	345,80	616,49	521,85
2017	196,70	334,33	275,30	265,36	384,60	343,42	613,00	520,32
2018	292,01		277,49	263,95	410,43	356,63	703,88	607,87
2019	228,52	300,00	277,21	261,81	413,80	354,44	712,07	620,15
2020	338,88		279,02	273,24	420,36	383,95	730,47	659,06
2021								

La Figura 17 muestra el número de usuarios de PEAP por año, grado de dependencia y grupo para poner en contexto el gráfico y tabla anteriores.

Figura 17. Número de usuarios de PEAP por año, grado de dependencia y grupo

PECE

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de PECE en los usuarios de residencia. La Figura 18 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para PECE. Los itinerarios que cuentan con PECE tienen menos usuarios, pero los suficientes como para que las observaciones que se puedan hacer sean válidas.

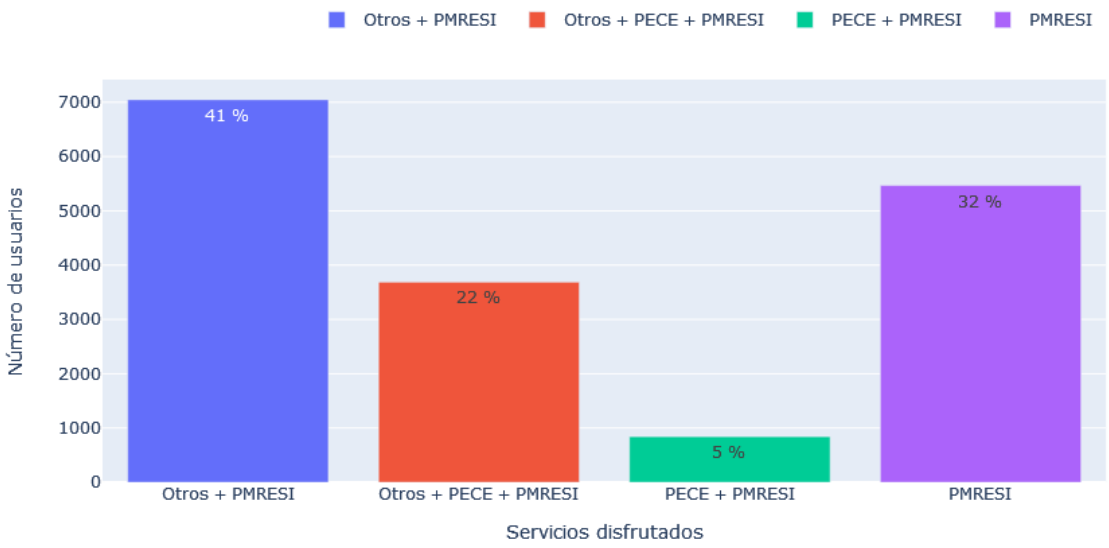

Figura 18. Número de usuarios por tipo de itinerario para PECE

La Figura 19 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE y la Tabla 6 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que disfrutar de PECE antes del ingreso en residencia retrasa la edad de entrada en la misma, tanto si se ha disfrutado de servicios adicionales como si no. Como se puede ver en la tabla, los usuarios que disfrutan solo de PECE antes de ingresar en residencia ingresan con una media de 86.6 años, mientras que los que también disfrutan de algún otro servicio ingresan con una media de 86.2 años. Los usuarios que solo disfrutan de residencia ingresan con una media de 83 años y los que disfrutan de algún otro servicio distinto de PECE ingresan con una media de 85.3 años. Por lo tanto, **en media, PECE está retrasando la entrada en residencia por lo menos (casi) un año**. Es importante notar que **el retraso es mayor para los más jóvenes**, ya que hay una diferencia de cuatro años entre el primer cuartil del itinerario PMRESI y el correspondiente del itinerario PECE + PMRESI.

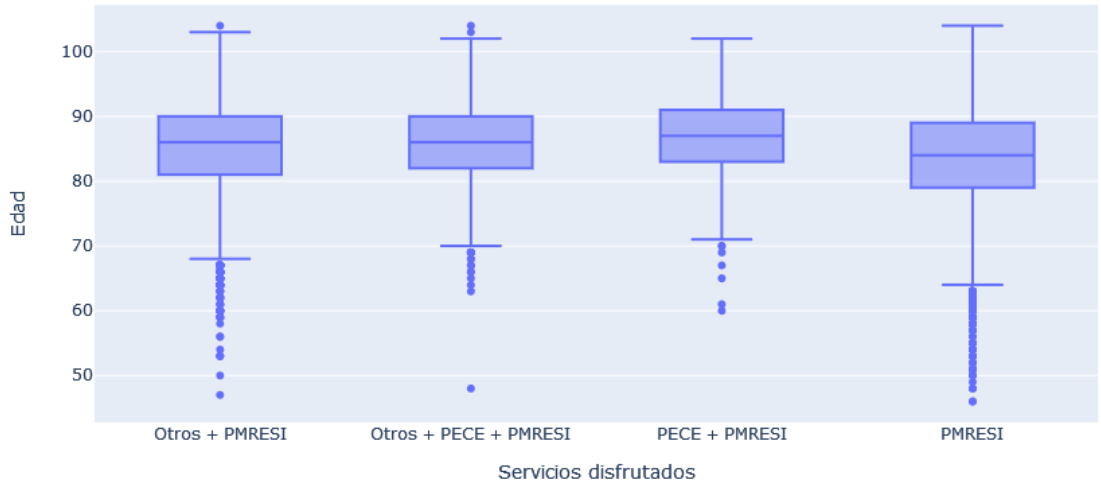

Figura 19. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE

Tabla 6. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	PECE + PMRESI	Otros + PECE + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	**79**	**83**	82	81
Q2 (mediana)	**84**	**87**	86	86
Q3	**89**	**91**	90	90
Media	**83,06**	**86,56**	86,17	85,34

La Figura 20 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE y la Tabla 7 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que al disfrutar de PECE antes del ingreso en residencia los usuarios, en general, ingresan con un mayor grado de dependencia. **En media, el mayor grado de dependencia al ingreso en residencia se consigue combinando PECE con otros servicios**.

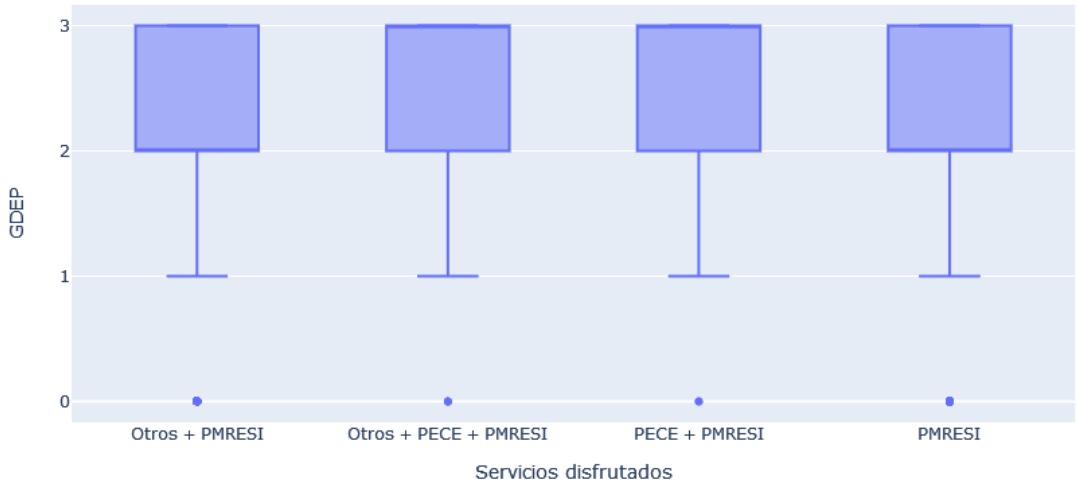

Figura 20. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PEAP

Tabla 7. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PECE

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	PECE + PMRESI	Otros + PECE + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	2	2	2
Q2 (mediana)	2	3	3	2
Q3	3	3	3	3
Media	**2,14**	2,54	**2,63**	2,32

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 21 muestra el número de usuarios de PECE únicos por año y grupo. Se observa que el número de usuarios de PECE, tanto pertenecientes al grupo 'Fuera' como pertenecientes al grupo 'Residencia', decrece desde el año 2016. No obstante, el porcentaje de usuarios que pertenece al grupo 'Fuera' crece desde 2014. En 2019 el 87% de los usuarios de PECE pertenecían al grupo 'Fuera'.

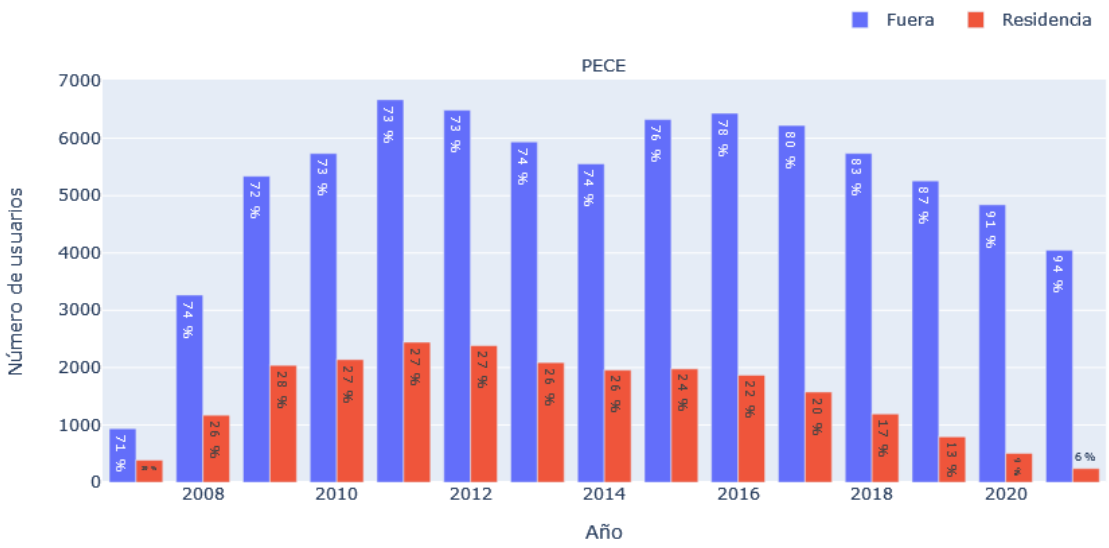

Figura 21. Número de usuarios de PECE por año y grupo

La Figura 22 muestra la distribución del importe mensual (este importe mensual se denomina PERPI en la tabla de la base de datos) medio de PECE por año, grado de dependencia y grupo. Para cada usuario, el importe mensual medio se calcula teniendo en cuenta el importe de los meses en los que el usuario tenía el mismo grado de dependencia. Es decir, si un usuario tiene dos grados de dependencia distintos en un mismo año, entonces también tendrá dos importes mensuales medios ese año, una para cada grado. Además, la etiqueta de grupo de un mismo usuario ('Fuera' o 'Residencia') no cambia en todo este informe. En esta figura se puede ver que, en general, los usuarios etiquetados como 'Residencia' cobran menos PECE que los usuarios del grupo 'Fuera'. El importe de la prestación económica se determina en base al grado de dependencia del usuario y se puede ver reducido dependiendo de la capacidad económica del mismo o por el uso de otros servicios simultáneamente. Entonces, se podría deducir que los usuarios del grupo 'Residencia', en general, tienen más capacidad económica, utilizan más servicios simultáneamente o una combinación de los dos, ya que cobran menos prestación que los usuarios del grupo 'Fuera'.

La Tabla 8 muestra la media de la distribución del importe mensual medio de PECE por año, grado de dependencia y grupo. Las celdas con fondo rojo marcan las parejas de medias para los dos grupos, 'Fuera' y 'Residencia', para las que el valor del grupo 'Fuera' es mayor que el valor del grupo 'Residencia'. En esta tabla se observa que para los grados de dependencia 2 y 3 todos los años y para el grado de dependencia 1 la mayoría de los años, la media de los importes mensuales medios para el grupo 'Fuera' es mayor que la media para el grupo 'Residencia'.

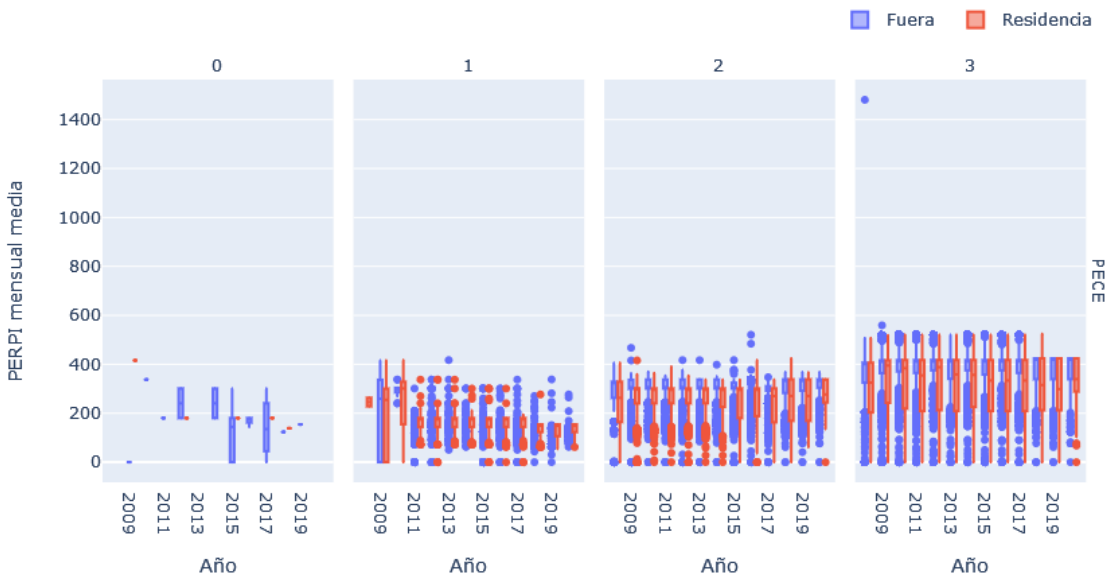

Figura 22. Distribución del importe mensual medio de PECE por año, grado de dependencia y grupo

Tabla 8. Media de la distribución del importe mensual medio de PECE por año, grado de dependencia y grupo

	Grado de dependencia							
	0		1		2		3	
Año	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia	Fuera	Residencia
2007								
2008				245,47	290,01	254,28	353,31	290,66
2009		415,73	207,50	186,50	293,09	263,86	397,46	344,03
2010	337,25		294,78	251,32	297,17	269,15	400,64	341,36
2011	180,00		169,23	165,81	294,69	268,69	397,24	333,94
2012	240,45	180,00	173,07	164,24	293,88	266,98	399,02	342,49
2013			173,10	165,91	292,71	265,14	393,80	335,59
2014	240,45		172,65	164,20	292,69	262,27	397,20	338,58
2015	114,99	180,00	170,49	160,57	290,50	255,83	394,15	328,25
2016	171,00		172,05	158,86	291,22	254,64	397,24	326,88
2017	142,73	180,00	172,36	156,38	288,86	241,58	392,89	320,54
2018	123,20	138,60	147,34	137,24	305,43	252,59	372,77	298,91
2019	154,00		147,11	129,90	306,59	248,23	371,15	299,30
2020			147,98	135,11	315,17	280,42	383,85	331,48
2021								

La Figura 23 muestra el número de usuarios de PECE por año, grado de dependencia y grupo para poner en contexto el gráfico y tabla anteriores.

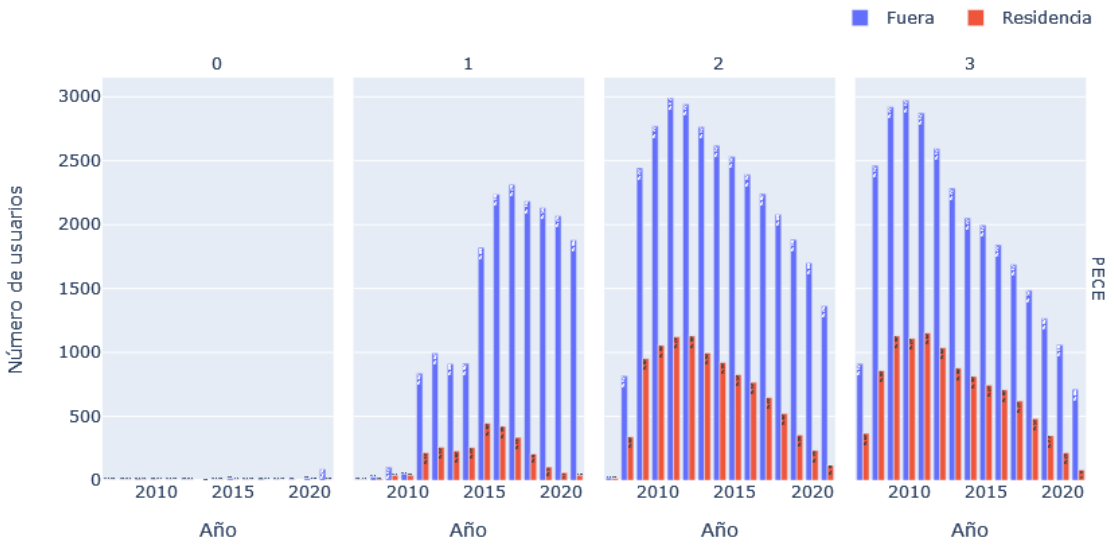

Figura 23. Número de usuarios de PECE por año, grado de dependencia y grupo

SAD

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de SAD en los usuarios de residencia. La Figura 24 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para SAD. Los itinerarios que cuentan con SAD tienen menos usuarios, pero los suficientes como para que las observaciones que se puedan hacer sean válidas.

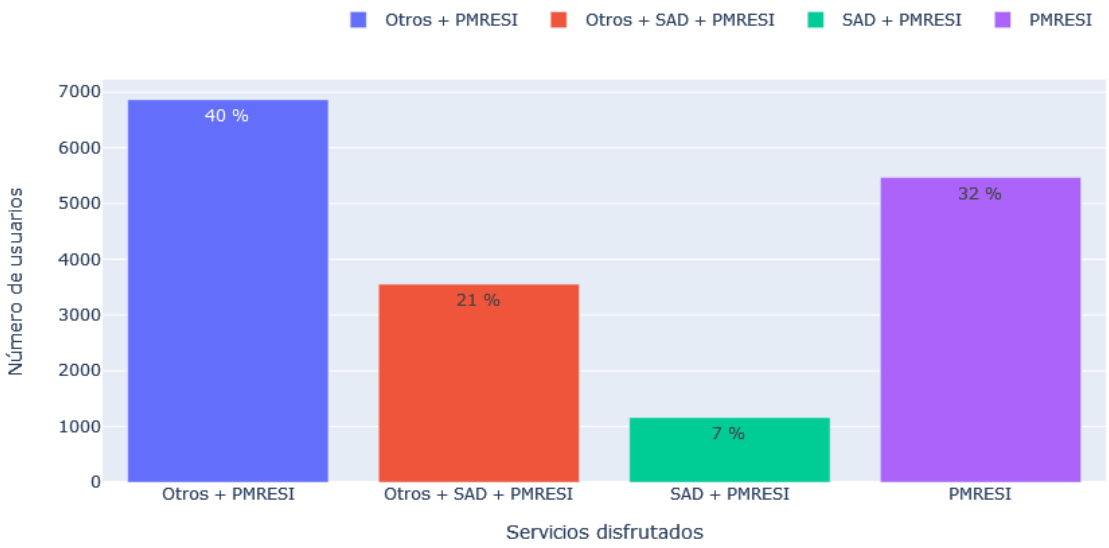

Figura 24. Número de usuarios por tipo de itinerario para SAD

La Figura 25 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD y la Tabla 9 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que disfrutar de SAD antes del ingreso en residencia retrasa la edad de entrada en la misma, tanto si se ha disfrutado de servicios adicionales como si no. Como se puede ver en la tabla, los usuarios que disfrutan solo de SAD antes de ingresar en residencia ingresan con una media de 85.97 años, mientras que los que también disfrutan de algún otro servicio ingresan con una media de 86.13 años. Los usuarios que solo disfrutan de residencia ingresan con una media de 83 años y los que disfrutan de algún otro servicio distinto de SAD ingresan con una media de 85.42 años. Por lo tanto, **en media, SAD está retrasando la entrada en residencia por lo menos medio año**. Es importante notar que **el retraso es mayor para los más jóvenes**, ya que hay una diferencia de cuatro años entre el primer cuartil del itinerario PMRESI y el correspondiente del itinerario PECE + PMRESI.

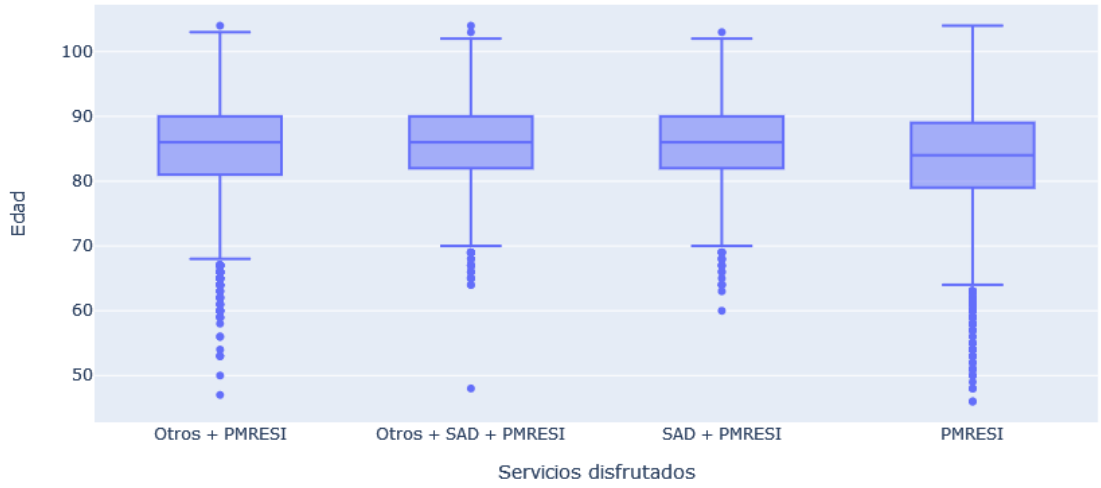

Figura 25. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD

Tabla 9. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	SAD + PMRESI	Otros + SAD + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	**79**	82	82	81
Q2 (mediana)	**84**	86	86	86
Q3	**89**	90	90	90
Media	**83,06**	85,97	**86,13**	85,42

La Figura 26 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD y la Tabla 7 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que SAD no aumenta el grado de dependencia al ingreso en residencia. En media, los usuarios de residencia exclusivamente ingresan con un grado de dependencia de 2.14; los que antes de la residencia disfrutan solo de SAD ingresan con un grado de dependencia de 2; los usuarios que además de SAD disfrutan de otros servicios ingresan en residencia con un grado de dependencia medio de 2.43; y, finalmente, los usuarios que no usan SAD pero sí otros servicios ingresan en residencia con un grado de dependencia medio de 2.53.

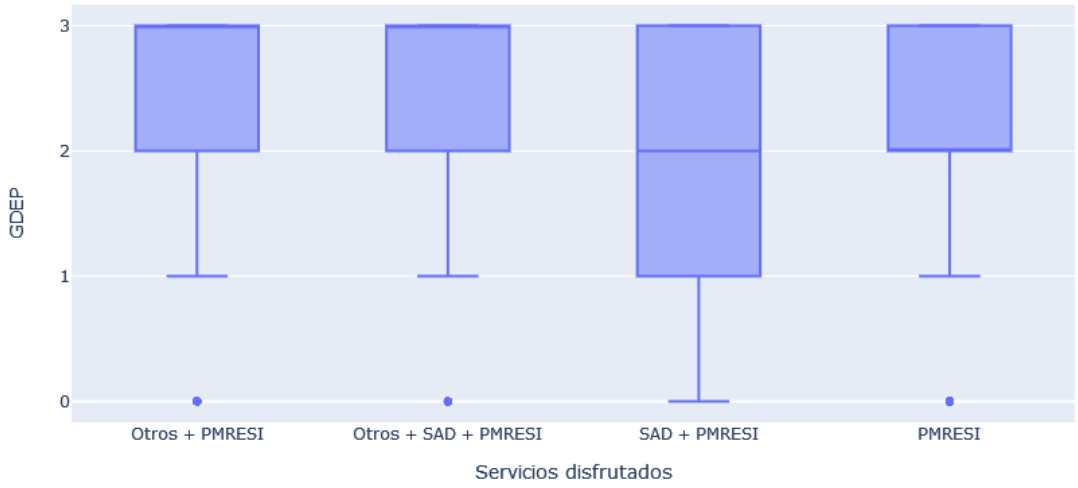

Figura 26. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD

Tabla 10. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para SAD

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	SAD + PMRESI	Otros + SAD + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	1	2	2
Q2 (mediana)	2	2	3	3
Q3	3	3	3	3
Media	2,14	2	2,43	2,53

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 27 muestra el número de usuarios de SAD únicos por año y grupo. Se observa que el número de usuarios de SAD pertenecientes al grupo 'Residencia' decrece desde el año 2008; por el contrario, el número de usuarios de SAD pertenecientes al grupo 'Fuera' decrece desde el año 2009 hasta el 2016 pero luego crece hasta el 2019. No obstante, **el porcentaje de usuarios que pertenece al grupo 'Fuera' crece en todo el período y está por encima del 50% desde 2007 hasta llegar al 78% en 2019**.

Figura 27. Número de usuarios de SAD por año y grupo

La Figura 28 muestra el número de usuarios de SAD por año, tipo de cuidador y grupo. Independientemente del tipo de cuidador, el porcentaje de usuarios de SAD pertenecientes al grupo 'Fuera' es, en general, mayor de 50% para todos los años. Lo más destacable que muestra esta figura es que para los usuarios que no tienen cuidador, ni profesional ni informal, el porcentaje de usuarios del grupo 'Fuera' es significativamente mayor al porcentaje de usuarios de SAD pertenecientes al grupo 'Residencia'. En el apartado de comparación de grupos, la Figura 7 mostraba que el segmento de usuarios que no tienen cuidador tenía un porcentaje alto de usuarios del grupo 'Residencia'. Al coger solo usuarios de SAD esto cambia y, hasta en este segmento, el porcentaje de usuarios que no van a residencia es superior al de los que van. Por lo tanto, SAD contribuye a mantener a los usuarios en su casa.

Figura 28. Número de usuarios de SAD por año, tipo de cuidador y grupo

ATEC

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de ATEC en los usuarios de residencia. La Figura 29 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para ATEC. Los itinerarios que cuentan con ATEC tienen menos usuarios. Es necesario tener particular cuidado al derivar conclusiones sobre el comportamiento de los usuarios del itinerario ATEC + PMRESI ya que son muy pocos.

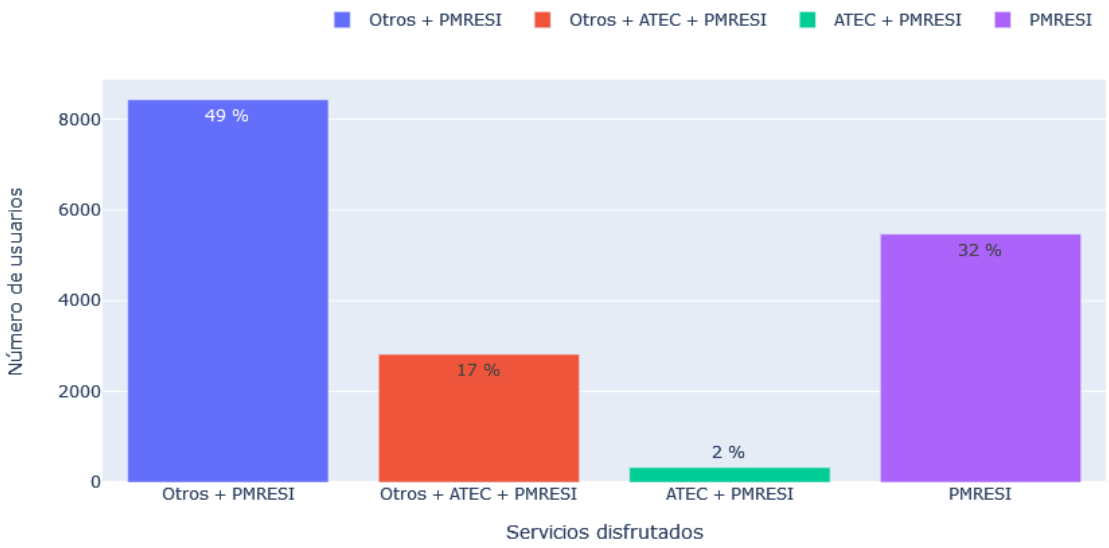

Figura 29. Número de usuarios por tipo de itinerario para ATEC

La Figura 30 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PMCDIA y la Tabla 11 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Los datos parecen indicar que el uso de ATEC en exclusiva antes del ingreso en residencia no retrasa la edad en entrada en la misma, pero esta observación está basada en el comportamiento de un número no muy grande de usuarios (en comparación con el número de usuarios en los otros itinerarios). La conclusión que sí se puede sacar en firme es que **la combinación de ATEC con otros servicios sí retrasa la entrada en residencia** ya que, en media, los usuarios del itinerario ATEC+PMRESI ingresan con 81.6 años, los del itinerario PMRESI ingresan con 83.1, los del itinerario 'otros + PMRESI' con 85.7 y, finalmente, los del itinerario 'otros + ATEC + PMRESI' con 86.2.

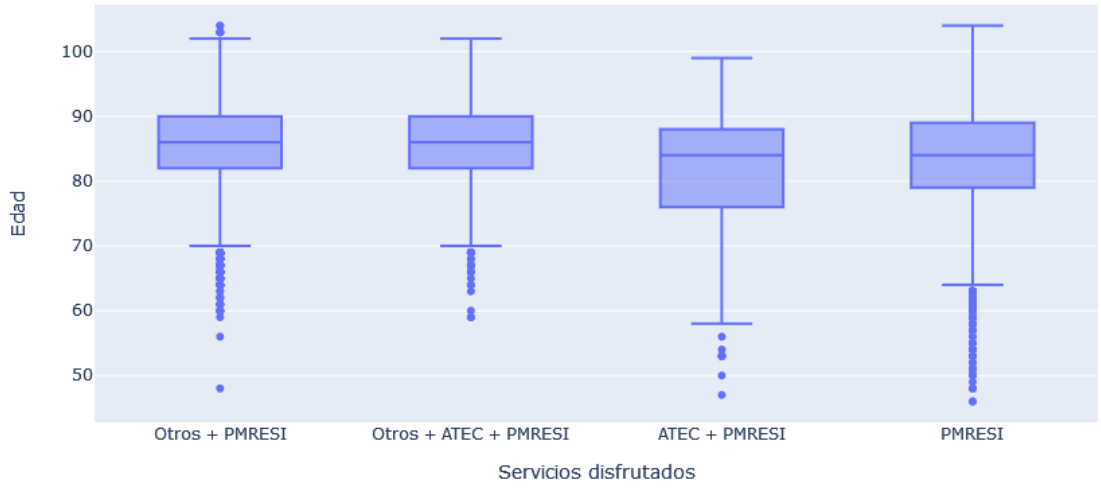

Figura 30. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC

Tabla 11. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	ATEC + PMRESI	Otros + ATEC + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	79	**76,25**	82	82
Q2 (mediana)	84	84	86	86
Q3	89	**88**	90	90
Media	83,06	**81,59**	**86,17**	85,69

La Figura 31 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC y la Tabla 12 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). Se puede observar que ATEC por sí solo no aumenta apenas el grado de dependencia al ingreso en residencia. En media, los usuarios de residencia exclusivamente ingresan con un grado de dependencia de 2.14; los que antes de la residencia disfrutan solo de ATEC ingresan con un grado de dependencia de 2.24; los usuarios que además de ATEC disfrutan de otros servicios ingresan en residencia con un grado de dependencia medio de 2.58; y, finalmente, los usuarios que no usan ATEC pero sí otros servicios ingresan en residencia con un grado de dependencia medio de 2.4. Por lo tanto,

parece que **la combinación de ATEC y otros servicios es lo que más aumenta la media del grado de dependencia al ingreso en residencia.**

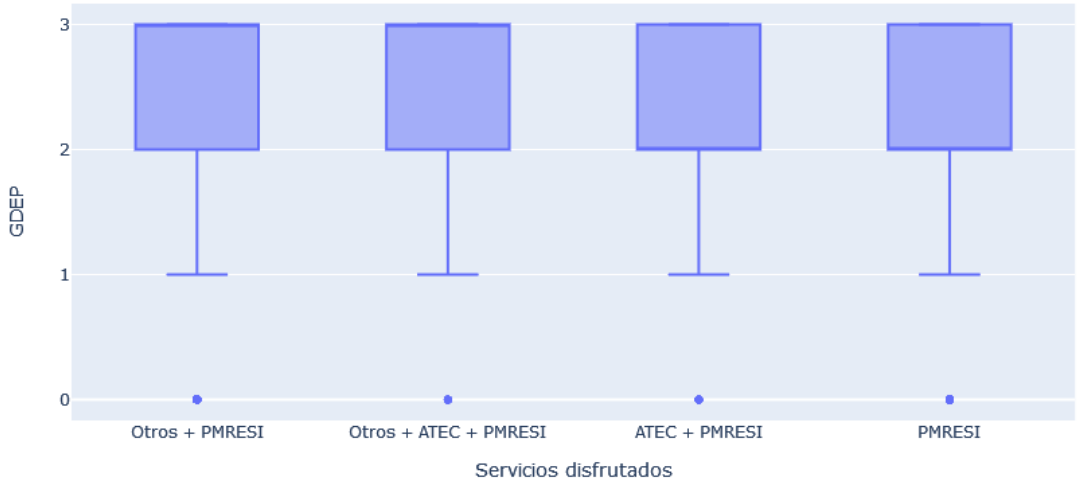

Figura 31. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC

Tabla 12. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ATEC

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	ATEC + PMRESI	Otros + ATEC + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	2	2	2
Q2 (mediana)	2	2	3	3
Q3	3	3	3	3
Media	**2,14**	2,24	**2,58**	2,4

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 32 muestra el número de usuarios de ATEC únicos por año y grupo. Se observa principalmente que **el porcentaje de usuarios de ATEC que pertenecen al grupo 'Fuera'** es todos los años significativamente mayor que el del grupo 'Residencia', **desde 2008 está siempre por encima de 70%**. También se observa que el número de usuarios de ATEC de los dos grupos parece oscilar desde el año 2010.

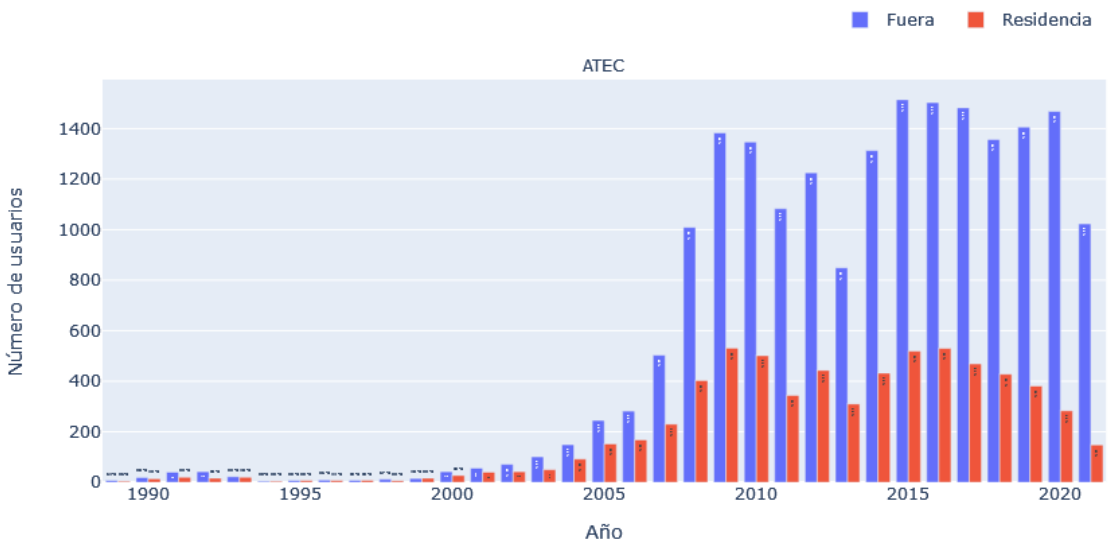

Figura 32. Número de usuarios de ATEC por año y grupo

La Figura 33 muestra el número de usuarios de ATEC por año, tipo de cuidador y grupo. Independientemente del tipo de cuidador, el porcentaje de usuarios de ATEC pertenecientes al grupo 'Fuera' es, en general, mayor de 50% para la mayoría de los años. Lo más destacable que muestra esta figura es que para los usuarios que no tienen cuidador, ni profesional ni informal, el porcentaje de usuarios del grupo 'Fuera' es mayor al porcentaje de usuarios de ATEC pertenecientes al grupo 'Residencia' desde 2007. En el apartado de comparación de grupos, la Figura 7 mostraba que el segmento de usuarios que no tienen cuidador tenía un porcentaje alto de usuarios del grupo 'Residencia'. Al coger solo usuarios de ATEC esto cambia y, hasta en este segmento, el porcentaje de usuarios que no van a residencia es superior al de los que van desde 2007. Por lo tanto, ATEC contribuye a mantener a los usuarios en su casa.

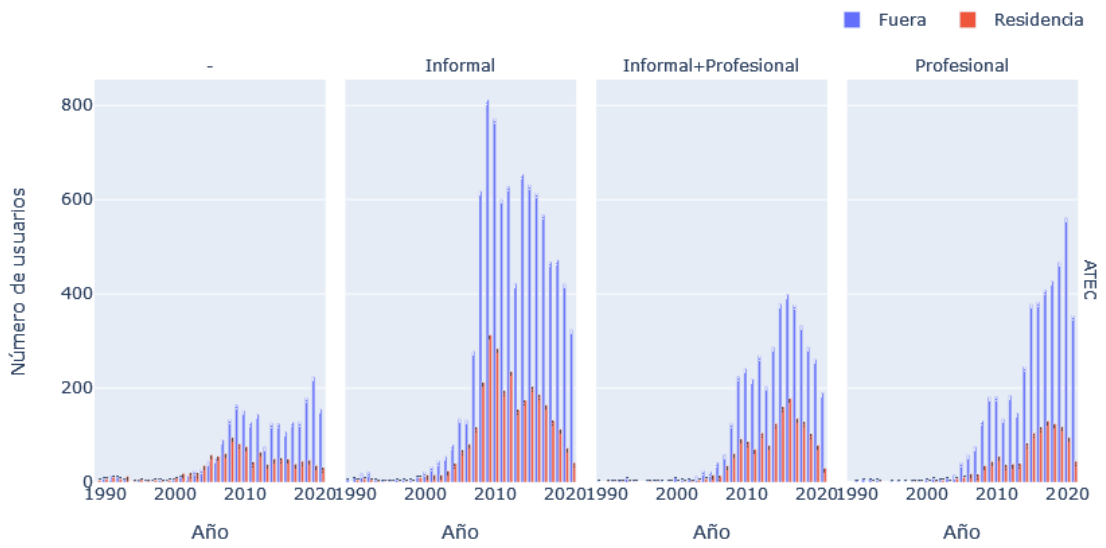

Figura 33. Número de usuarios de ATEC por año, tipo de cuidador y grupo

CDIA

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de PMCDIA en los usuarios de residencia. La Figura 34 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para PMCDIA. Los itinerarios que cuentan con PMCDIA tienen menos usuarios. Para el itinerario PMCDIA + PMRESI se deberán extraer conclusiones con precaución ya que son pocos usuarios.

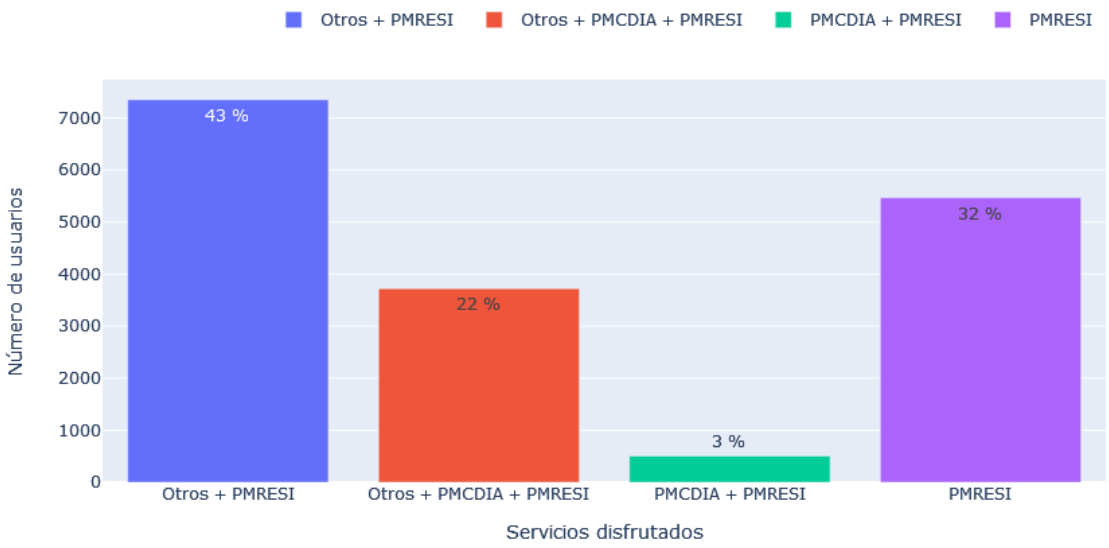

Figura 34. Número de usuarios por tipo de itinerario para CDIA

La Figura 35 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PMCDIA y la Tabla 13 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). El itinerario PMCDIA + PMRESI cuenta con pocos usuarios, pero el comportamiento de éstos parece indicar que los usuarios que solo disfrutan del servicio PMCDIA antes de ingresar en la residencia ingresan con menor edad en ésta, ya que es este itinerario el que tiene los cuartiles y la media más bajos. Esta observación, aunque basada en pocos usuarios, parece ser acertada ya que el itinerario 'Otros + PMCDIA + PMRESI' tiene una media de edad de ingreso en residencia de 85.35 años y el itinerario 'Otros + PMRESI' tiene una media más alta de 86.07 años. Además, el itinerario 'Otros + PMRESI' también tiene los cuartiles Q2 y Q3 mayores que los del itinerario 'Otros + PMCDIA + PMRESI', y el cuartil Q1 es igual para los dos. Por lo tanto, parece que **disfrutar de PMCDIA no retrasa la entrada en residencia**.

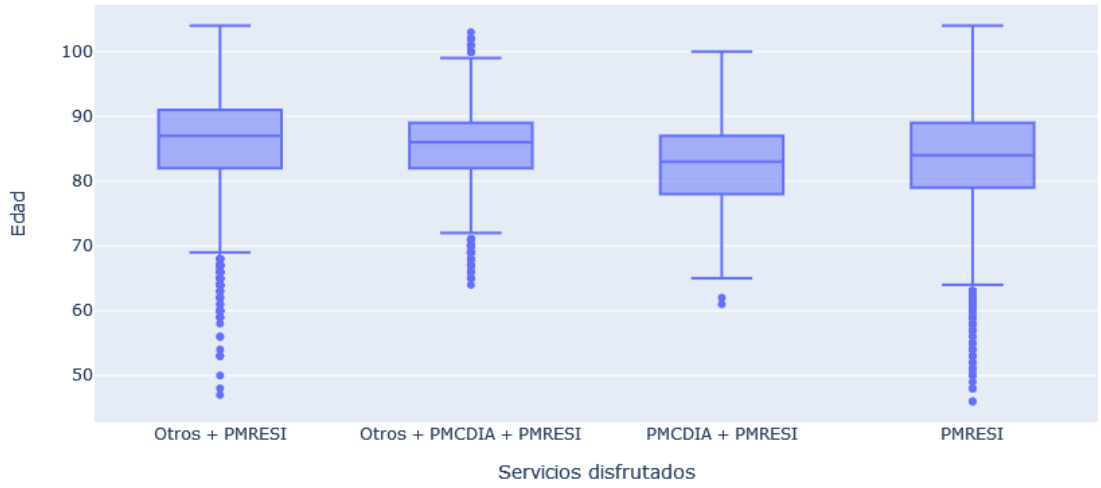

Figura 35. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA

Tabla 13. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	PMCDIA + PMRESI	Otros + PMCDIA + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	79	**78**	82	82
Q2 (mediana)	84	**83**	86	**87**
Q3	89	**87**	89	**91**
Media	83,06	**82,63**	85,35	**86,07**

La Figura 36 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para PMCDIA y la Tabla 14 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). El servicio PMCDIA sí parece aumentar la media del grado de dependencia al ingreso en residencia ya que la media más alta le corresponde al itinerario 'Otros + PMCDIA + PMRESI' (2.56) seguida de la media del itinerario 'PMCDIA + PMRESI' (2.45). El itinerario PMRESI tiene una media de 2.14 y el itinerario 'Otros + PMRESI' una media de 2.39.

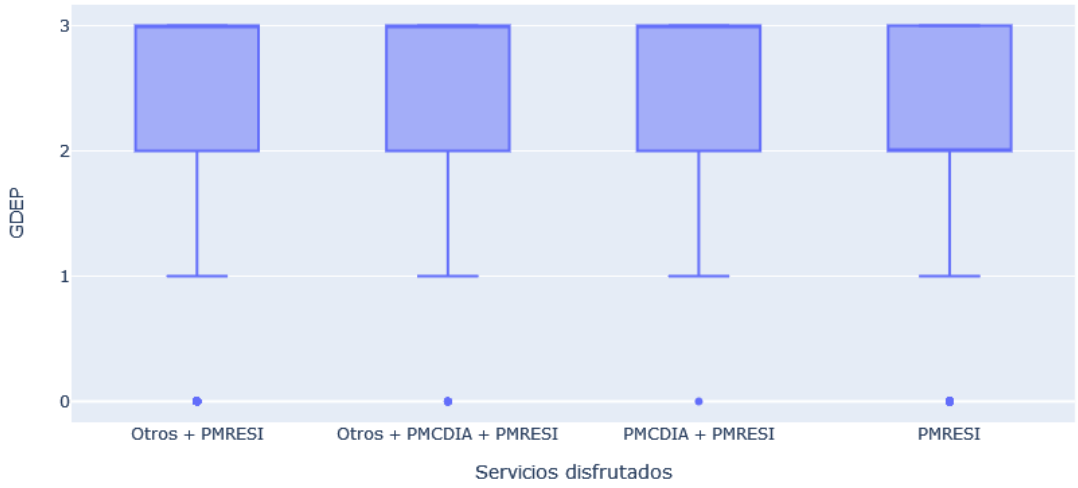

Figura 36. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA

Tabla 14. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para CDIA

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	PMCDIA + PMRESI	Otros + PMCDIA + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	2	2	2
Q2 (mediana)	2	3	3	3
Q3	3	3	3	3
Media	2,14	2,45	2,56	2,39

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 37 muestra el número de usuarios de PMCDIA únicos por año y grupo. Del 2007 al 2017 el porcentaje de usuarios de PMCDIA pertenecientes al grupo 'Residencia' ha estado alrededor del 60%, con un número de usuarios bastante estable desde 2009. El número de usuarios de PMCDIA pertenecientes al grupo 'Fuera' ha crecido moderadamente desde 2008 hasta 2016 y algo más pronunciadamente del 2017 al 2019. En 2019 el porcentaje de usuarios de PMCDIA pertenecientes al grupo 'Fuera' (52%) supera por primera vez al porcentaje de usuarios pertenecientes al grupo 'Residencia'.

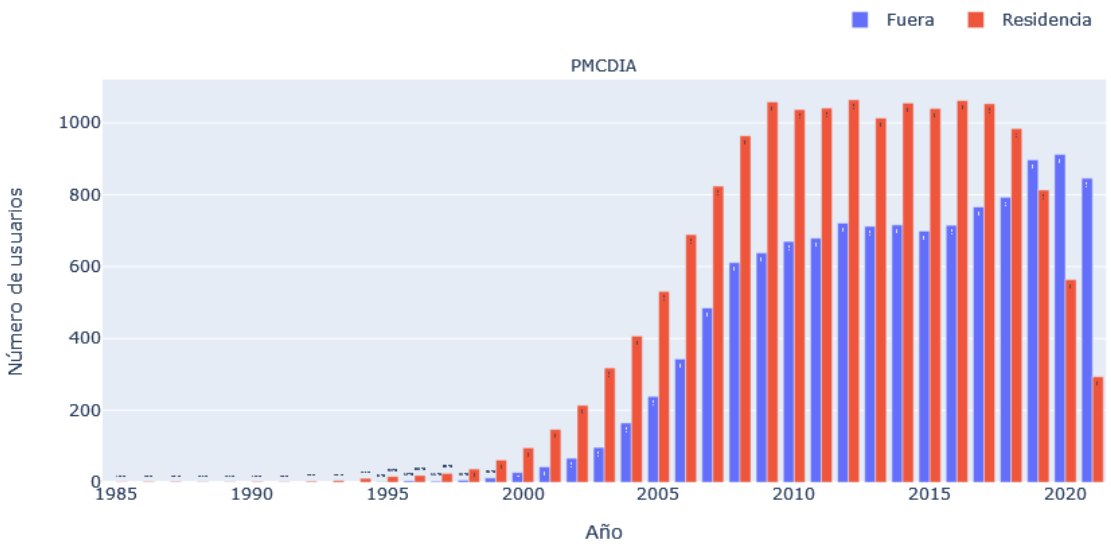

Figura 37. Número de usuarios de CDIA por año y grupo

La Figura 38 muestra la distribución del porcentaje de la tarifa de PMCDIA mensual aportado por el usuario por año, grado de dependencia y grupo. En este caso, al contrario que pasaba con las prestaciones (Figura 16 y Figura 22), no se observan diferencias remarcables entre los dos grupos.

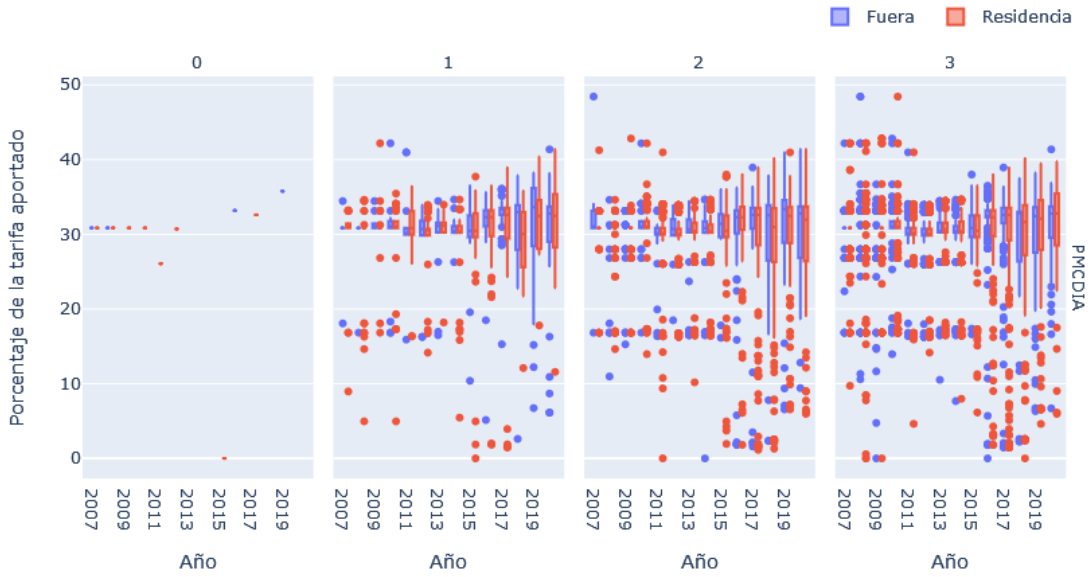

Figura 38. Distribución del porcentaje de tarifa de CDIA mensual aportado por el usuario por año, grado de dependencia y grupo

EETT

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de EETT en los usuarios de residencia (residencia se refiere al servicio PMRESI, ya que los servicios EETT y ETPM también se disfrutan en las mismas residencias que el servicio PMRESI). No obstante, el servicio EETT incluye a personas mayores y personas con discapacidad. Por lo tanto, los datos de este apartado se deben interpretar con cautela al utilizarlos como métrica del comportamiento de las personas mayores porque incluyen personas que no son mayores y tienen otras problemáticas. En 2016 este servicio se divide en dos, ETPM es el servicio equivalente para personas mayores y se analizará en el siguiente apartado. Los datos de ETPM darán una mejor visión del comportamiento de las personas mayores en relación con este servicio.

La Figura 39 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para EETT. Los itinerarios que cuentan con EETT tienen menos usuarios, pero probablemente suficientes para extraer conclusiones válidas.

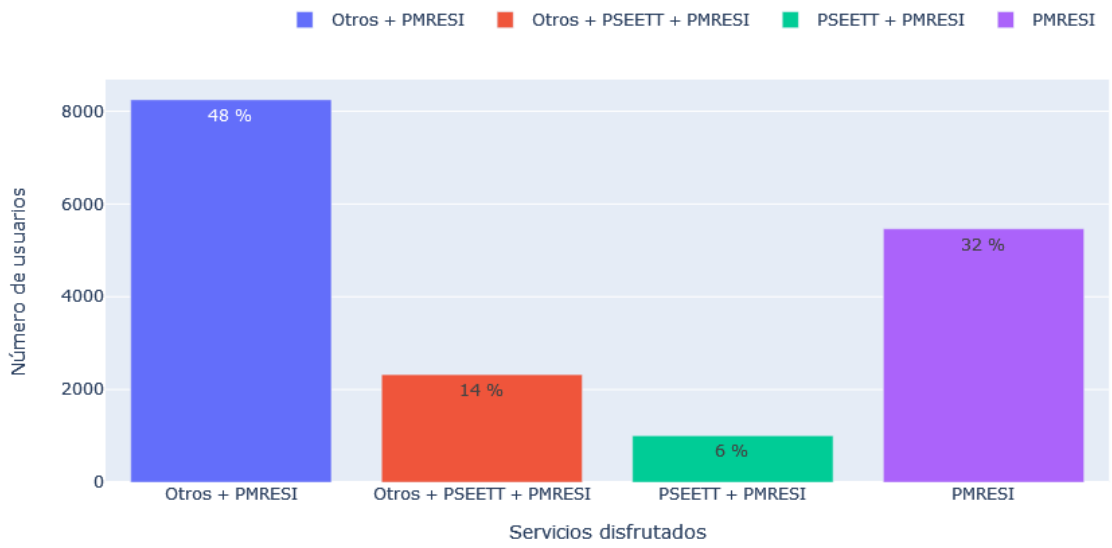

Figura 39. Número de usuarios por tipo de itinerario para EETT

La Figura 40 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT y la Tabla 15 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). El itinerario 'PSEETT + PMRESI' tiene los cuartiles y la media más bajos de todos. Adicionalmente, el itinerario 'Otros + PSEETT + PMRESI' también tiene los cuartiles y la media por debajo de o igual a los cuartiles correspondientes y media del itinerario 'Otros + PMRESI'. Por lo tanto, EETT no parece contribuir a retrasar la entrada en residencia pero esto se puede deber a que también están incluidas personas con discapacidad que puede que no sean personas mayores.

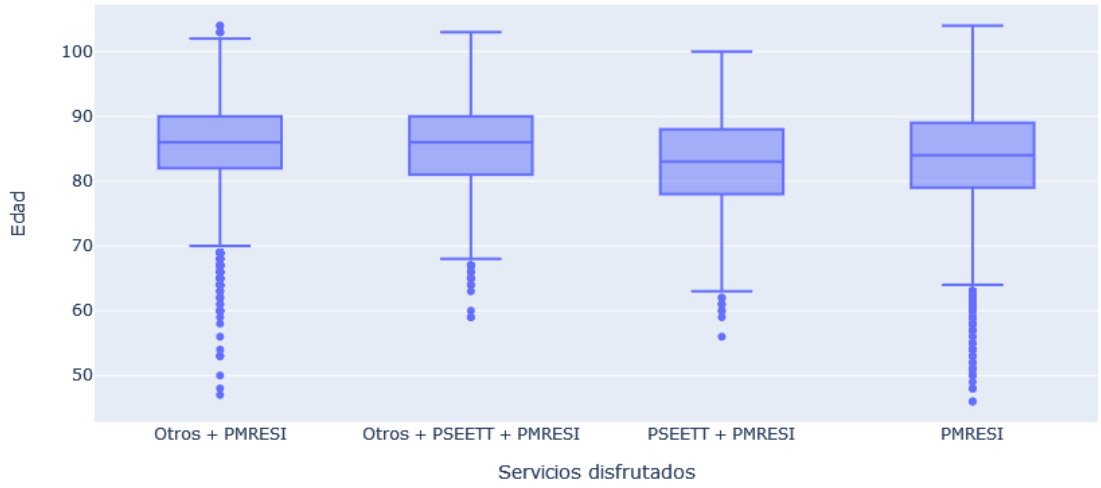

Figura 40. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT

Tabla 15. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	PSEETT + PMRESI	Otros + PSEETT + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	79	78	81	82
Q2 (mediana)	84	83	86	86
Q3	89	88	90	90
Media	83,06	83,02	85,58	86,05

La Figura 41 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT y la Tabla 16 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). El itinerario 'Otros + PSEETT + PMRESI' es el que tiene el mayor grado de dependencia en media (2.59), seguido de 'PSEETT + PMRESI' y 'Otros + PMRESI' que empatan con una media de 2.41. Por lo tanto, parece que es una combinación de EETT con otros servicios lo que más aumenta el grado de dependencia al ingreso en residencia.

Figura 41. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT

Tabla 16. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para EETT

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	PSEETT + PMRESI	Otros + PSEETT + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	2	2	2
Q2 (mediana)	2	3	3	3
Q3	3	3	3	3
Media	2,14	2,41	2,59	2,41

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 42 muestra el número de usuarios de PSEETT únicos por año y grupo. El porcentaje de usuarios de EETT que pertenece al grupo 'Residencia' (siempre por encima de 70%) es significativamente superior al que pertenece al grupo 'Fuera' todos los años.

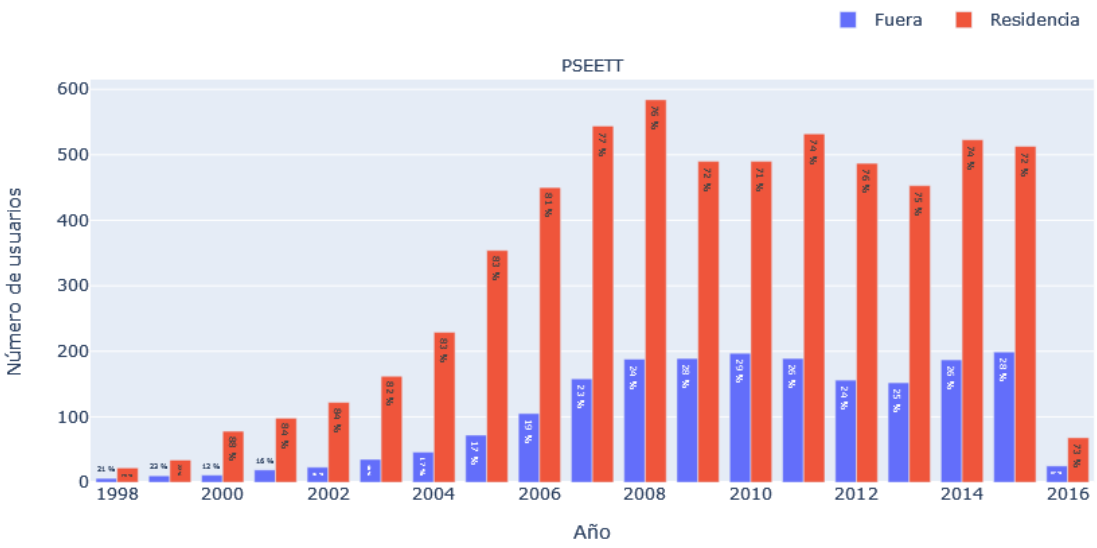

Figura 42. Número de usuarios de EETT por año y grupo

ETPM

En la primera parte de este apartado se va a analizar el efecto de ETPM en los usuarios de residencia (residencia se refiere al servicio PMRESI, ya que los servicios EETT y ETPM también se disfrutan en las mismas residencias que el servicio PMRESI). La Figura 43 muestra el número de usuarios únicos por tipo de itinerario para ETPM. Los itinerarios que cuentan con ETPM tienen menos usuarios. Para el itinerario PSETPM + PMRESI se deberán extraer conclusiones con precaución ya que son pocos usuarios.

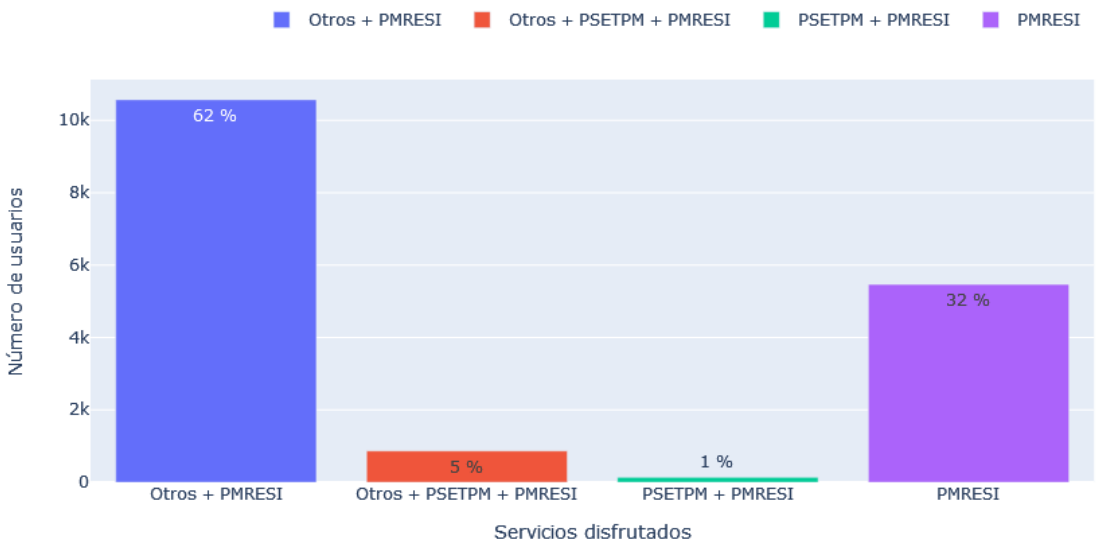

Figura 43. Número de usuarios por tipo de itinerario para ETPM

La Figura 44 muestra la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM y la Tabla 17 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). El itinerario 'Otros + PSETPM + PMRESI' tiene los cuartiles y media más altos, seguidos de los del itinerario 'PSETPM + PMRESI'. Por lo tanto, esto parece indicar que el servicio ETPM sí retrasa la entrada en residencia, sobre todo cuando se combina con otros servicios, pero hay que ejercer la cautela con esta conclusión ya que es un servicio nuevo y todavía hay poco usuarios.

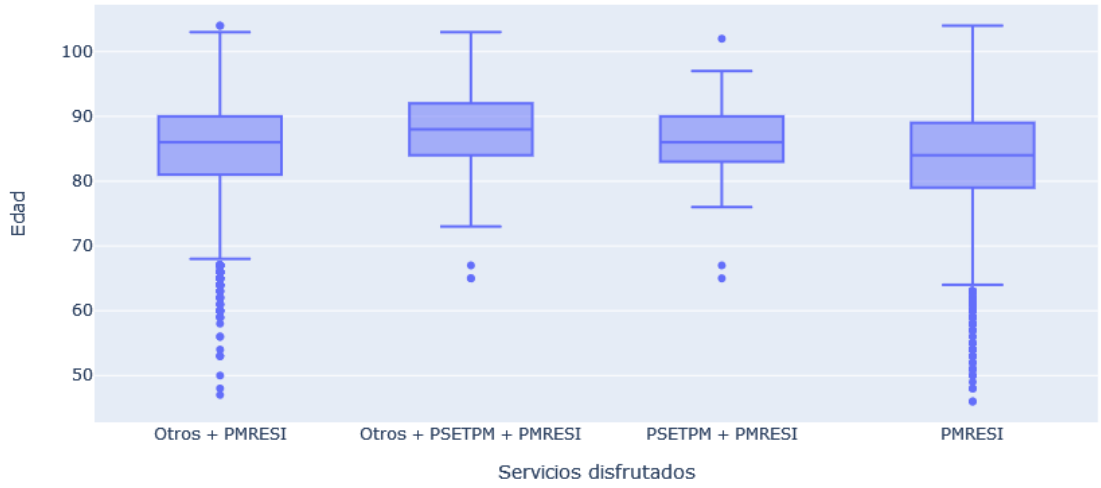

Figura 44. Distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM

Tabla 17. Cuartiles y media de la distribución de la edad de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM

	Tipo de itinerario			
Edad	PMRESI	PSETPM + PMRESI	Otros + PSETPM + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	**79**	83	**84**	81
Q2 (mediana)	**84**	86	**88**	86
Q3	**89**	90	**92**	90
Media	**83,06**	86,17	**88,08**	85,49

La Figura 45 muestra la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM y la Tabla 18 muestra los valores numéricos para los cuartiles y la media de la misma distribución (en verde se muestra el máximo de cada fila y en rojo el mínimo). El itinerario 'PSETPM + PMRESI' obtiene la peor media (2.09) y el itinerario 'Otros + PMRESI' la mejor (2.45), por lo tanto no parece que ETPM sea un factor decisivo para aumentar el grado de dependencia al ingreso en residencia. No obstante, ETPM es un servicio nuevo y todavía hay poco usuarios, se debe ejercer cautela con esta observación.

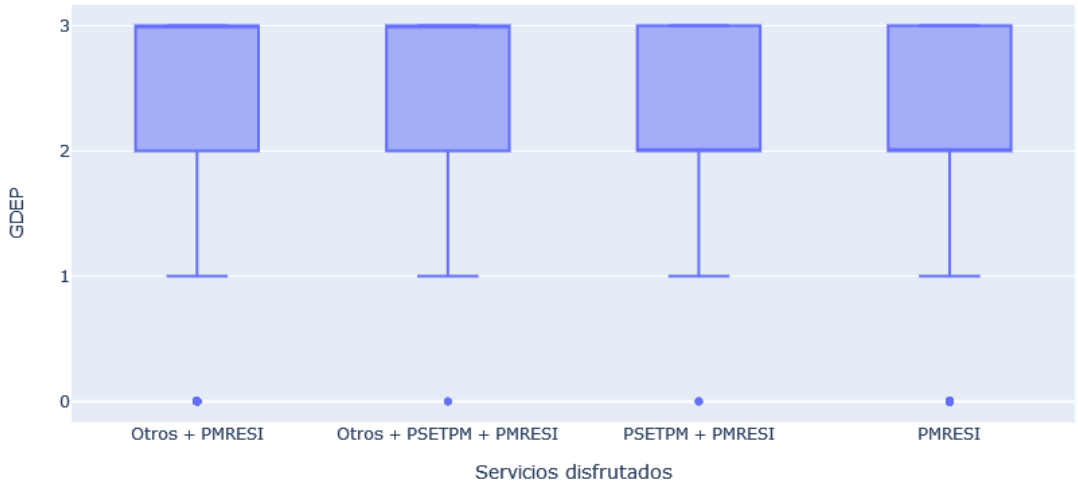

Figura 45. Distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM

Tabla 18. Cuartiles y media de la distribución del grado de dependencia de los usuarios al ingreso en residencia por primera vez por tipo de itinerario para ETPM

	Tipo de itinerario			
GDEP	PMRESI	PSETPM + PMRESI	Otros + PSETPM + PMRESI	Otros + PMRESI
Q1	2	2	2	2
Q2 (mediana)	2	2	3	3
Q3	3	3	3	3
Media	2,14	**2,09**	2,42	**2,45**

En la segunda parte de este apartado se va a realizar una comparación de los dos grupos, los usuarios del grupo 'Residencia' y los del grupo 'Fuera'. La Figura 46 muestra el número de usuarios de PSETPM únicos por año y grupo. Aunque desde su creación en 2016 hasta 2019 el número de usuarios de ETPM siempre haya sido mayor para el grupo de 'Residencia', su porcentaje ha ido descendiendo año tras año debido a que el número de usuarios del grupo 'Residencia' ha ido decreciendo mientras que el número de usuarios del grupo 'Fuera' se ha mantenido bastante estable.

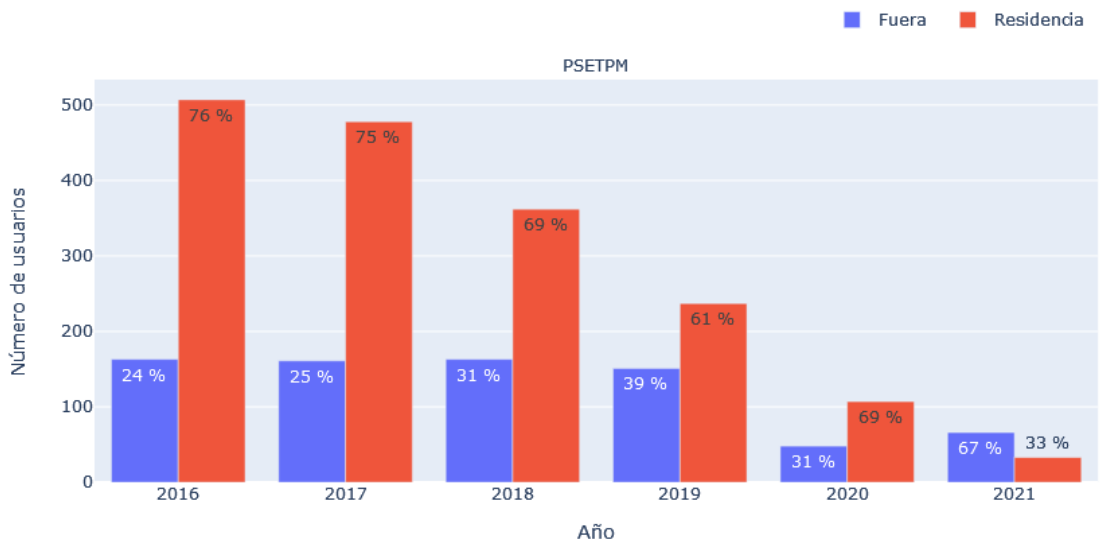

Figura 46. Número de usuarios de ETPM por año y grupo

Conclusiones

MANTENER A LOS USUARIOS EN CASA

Las prestaciones, PECE y PEAP, conducen a mantener a los usuarios en casa. Particularmente, PEAP logra que el número de usuarios de centro de día pertenecientes al grupo ‘Fuera’ sea mayor que el número de usuarios pertenecientes al grupo ‘Residencia’. En general, para cualquier otro servicio, al combinarlo con PEAP se obtiene el mayor porcentaje de usuarios del grupo 'Fuera'. ATEC y SAD logran mantener en casa a los usuarios que no disfrutan de prestaciones.

RETRASO DE LA EDAD DE INGRESO EN RESIDENCIA

En media, PEAP retrasa la edad de ingreso en residencia en más de 5 años y PECE en 3 años y medio. ATEC y SAD también retrasan la edad de entrada en residencia, pero lo hacen en combinación con otros servicios.

RETRASO DEL GRADO DE DEPENDENCIA DE INGRESO EN RESIDENCIA

Ningún servicio individualmente aumenta el grado de dependencia al ingreso en residencia, el aumento se consigue con la combinación de servicios. PECE, en combinación con más servicios, es el que mayor aumento consigue con un grado de dependencia medio de 2.63 al ingreso en residencia. Le sigue PEAP con una media de 2.6; después EETT con una media de 2.59; ATEC con una media de 2.58; y, finalmente, PMCDIA con una media de 2.56.

COMPARACIÓN DE LOS DOS GRUPOS

Los servicios más utilizados por los usuarios del grupo 'Fuera' son las prestaciones, PECE y PEAP, y las ayudas técnicas, ATEC. Los usuarios etiquetados como 'Residencia' cobran menos prestación económica (tanto en el caso de PEAP como en el de PECE) que los usuarios del grupo 'Fuera'.

CONCLUSIÓN

Las prestaciones logran, en gran medida, mantener a los usuarios en casa. PEAP, particularmente, es el servicio que más retrasa el ingreso en residencia y también el servicio que más éxito tiene manteniendo a los usuarios en casa. PEAP logra que la mayoría de los usuarios de centro de día **no** ingresen en residencia y, en general, para cualquier otro servicio, al combinarlo con PEAP se obtiene el mayor porcentaje de usuarios que **no** ingresan en residencia. ATEC y SAD logran mantener en casa a los usuarios que no disfrutan de prestaciones.